

**LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y
Humanidades, Asunción, Paraguay.**

ISSN en línea: 2789-3855, 2025, Volumen VI

La influencia de la corrupción en el desarrollo socioeconómico en Ecuador desde 2016 al 2023

The influence of corruption on socio economic development in
Ecuador from 2016 to 2023

Marilyn Álvarez Aza

malvareza2@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0008-0733-9492>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Mireya Flores Jaén

mflores@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-6619-7630>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Leonela Arellano Aguirre

larellanoa@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0009-9994-5533>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Jaime Estrada Aguilar

jestradaa2@uteq.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-1869-2792>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4268>

Artículo recibido: 04 de julio de 2025

Aceptado para publicación: 29 de julio de
2025.

Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.


Redilat
Red de Investigadores
Latinoamericanos

NÚMERO

DOI: <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4268>

La influencia de la corrupción en el desarrollo socioeconómico en Ecuador desde 2016 al 2023

The influence of corruption on socio economic development in Ecuador
from 2016 to 2023

Marilyn Álvarez Aza

malvareza2@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0008-0733-9492>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Leonela Arellano Aguirre

larellanoa@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0009-9994-5533>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Jaime Estrada Aguilar

jestradaa2@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-1869-2792>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Mireya Flores Jaén

mflores@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-6619-7630>
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
Quevedo – Ecuador

Artículo recibido: 04 de julio de 2025. Aceptado para publicación: 29 de julio de 2025.
Conflictos de Interés: Ninguno que declarar.

Resumen

Esta investigación examina la influencia de la corrupción en el desarrollo socioeconómico de Ecuador entre 2016 y 2023, un periodo marcado por importantes desafíos institucionales que afectaron el crecimiento económico sostenible y la equidad social. Durante estos años, el país enfrentó escándalos de gran impacto como el caso Odebrecht, los Papeles de Pandora y problemas relacionados con la gestión de la pandemia de COVID-19, los cuales evidenciaron las debilidades del sistema de control y supervisión estatal. El estudio tuvo como objetivo principal analizar la relación entre la corrupción y el desarrollo socioeconómico, identificando los mecanismos específicos mediante los cuales la corrupción afecta indicadores clave como el crecimiento económico, la inversión privada, el gasto público y la distribución del ingreso. Para ello, se aplicó una metodología mixta con predominancia cuantitativa, utilizando un modelo econométrico de regresión lineal múltiple por Mínimos Cuadrados Ordinarios. Este modelo relacionó el Índice de Desarrollo Humano con variables como gasto público, exportaciones, inversión extranjera directa, inflación e Índice de Percepción de la Corrupción. Los resultados mostraron que el modelo es estadísticamente significativo y presenta un r cuadrado óptimo, lo que confirma que mayores niveles de transparencia tienen un impacto positivo en el desarrollo humano. Además, se identificaron doce canales específicos a través de los cuales la corrupción afecta sectores críticos como salud, educación e infraestructura. En conclusión, la

investigación señala que la corrupción es un obstáculo estructural para el desarrollo socioeconómico de Ecuador, subrayando que la efectividad de las políticas públicas depende más de la calidad institucional que de la cantidad de recursos disponibles.

Palabras clave: corrupción, desarrollo socioeconómico, índice de desarrollo humano, calidad institucional, canales de transmisión

Abstract

This research examines the influence of corruption on Ecuador's socioeconomic development between 2016 and 2023, a period marked by significant institutional challenges that affected sustainable economic growth and social equity. During these years, the country faced high-impact scandals such as the Odebrecht case, the Pandora Papers and problems related to the management of the COVID-19 pandemic, which evidenced the weaknesses of the state control and oversight system. The main objective of the study was to analyze the relationship between corruption and socioeconomic development, identifying the specific mechanisms through which corruption affects key indicators such as economic growth, private investment, public spending and income distribution. To this end, a mixed methodology with quantitative predominance was applied, using an econometric model of multiple linear regression by Ordinary Least Squares. This model related the Human Development Index to variables such as public spending, exports, foreign direct investment, inflation and the Corruption Perception Index. The results showed that the model is statistically significant and presents an optimal r-squared, which confirms that higher levels of transparency have a positive impact on human development. In addition, twelve specific channels through which corruption affects critical sectors such as health, education and infrastructure were identified. In conclusion, the research points out that corruption is a structural obstacle to Ecuador's socioeconomic development, underlining that the effectiveness of public policies depends more on institutional quality than on the quantity of available resources.

Keywords: corruption, socio economic development, human development index, institutional quality, transmission channels

Todo el contenido de LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, publicado en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons.



Cómo citar: Álvarez Aza , M., Arellano Aguirre , L., Estrada Aguilar , J., & Flores Jaén , M. (2025). La influencia de la corrupción en el desarrollo socioeconómico en Ecuador desde 2016 al 2023. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 6 (4), 325 – 350.
<https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4268>

INTRODUCCIÓN

La corrupción es uno de los problemas más dañinos para el desarrollo socioeconómico de los países, especialmente en América Latina, donde representa un obstáculo constante para lograr un crecimiento económico sostenible y disminuir la desigualdad según lo manifestado por Andrade & Fraga (2020). En Ecuador, este fenómeno ha tomado dimensiones preocupantes en las últimas décadas, evidenciándose en múltiples escándalos que involucran tanto al sector público como al privado, la investigación académica internacional ha demostrado de manera consistente que la corrupción provoca distorsiones graves en la asignación de recursos, disminuye la eficiencia del gasto público, desincentiva la inversión privada y debilita la confianza en las instituciones, factores esenciales para el progreso económico de cualquier nación de acuerdo con Desfrancois & Pastas (2022a).

El periodo entre 2016 y 2023 es especialmente relevante para entender la evolución de la corrupción en Ecuador, ya que durante estos años el país atravesó varias crisis institucionales y se destaparon casos de corrupción de gran envergadura que impactaron profundamente el ámbito político y económico. Arroyo (2019); Yuhui (2021) argumentan que durante el gobierno de Rafael Correa del año 2007 al 2017, se implementaron diversas políticas y mecanismos para controlar la corrupción, pero posteriormente surgieron numerosos casos que cuestionaron la efectividad de estas medidas, entre ellos destacan el escándalo Odebrecht, los Papeles de Pandora y varios casos relacionados con contratos de obras públicas y licitaciones estatales. Estos episodios no solo tuvieron gran repercusión mediática, sino que también pusieron en evidencia las graves debilidades del sistema ecuatoriano de control y supervisión.

La transición hacia las administraciones de Lenín Moreno (2017-2021) y Guillermo Lasso (2021-2023) estuvo marcada por intentos de fortalecer las instituciones y adoptar marcos legales más sólidos para enfrentar la corrupción. Sin embargo, los indicadores internacionales sobre la percepción de corrupción, como el Índice de Percepción de Corrupción de Transparencia Internacional y los Indicadores Mundiales de Gobernanza del Banco Mundial, mostraron variaciones que reflejan tanto los avances en la lucha anticorrupción como la persistencia de prácticas corruptas profundamente arraigadas como estipulan las Naciones Unidas (2022). Dueñas (2024), indica que durante este tiempo, Ecuador también enfrentó importantes retos económicos, incluyendo la caída de los precios del petróleo, el impacto de la pandemia de COVID-19 y presiones fiscales que pudieron haber incentivado aún más la corrupción en la gestión de los recursos públicos, en conjunto, estos factores demuestran que la corrupción sigue siendo un desafío central para el desarrollo sostenible del país.

El principal desafío que aborda este estudio radica en la carencia de datos precisos y detallados acerca de cómo la corrupción ha influido en el desarrollo socioeconómico de Ecuador durante el período 2016-2023. Aunque se reconoce ampliamente que la corrupción afecta negativamente el progreso económico, aún existen dudas importantes sobre la magnitud exacta de su impacto en variables macroeconómicas esenciales, tales como el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB), la productividad, la inversión, el empleo y la distribución del ingreso, especialmente en el contexto particular del país.

Por ello, esta investigación tiene como objetivo examinar de manera profunda la relación entre la corrupción y el desarrollo socioeconómico en Ecuador durante estos años, explorando los canales a través de los cuales la corrupción afecta indicadores clave como el crecimiento económico, la inversión privada, el gasto público, los índices de desarrollo humano y la equidad en la distribución del ingreso. La intención es generar evidencia empírica que sirva de base para el diseño de políticas públicas más

efectivas, orientadas a combatir la corrupción y fomentar un desarrollo económico que sea tanto sostenible como inclusivo.

La motivación para llevar a cabo este análisis surge de la necesidad urgente de entender con precisión y de forma cuantitativa los efectos que la corrupción tiene sobre el progreso socioeconómico ecuatoriano. Este fenómeno ha alcanzado niveles preocupantes que ponen en riesgo las perspectivas de crecimiento económico y bienestar social en el país. A pesar de la abundante literatura internacional sobre los efectos económicos de la corrupción, existe una notable falta de estudios empíricos que aborden con rigor metodológico la realidad ecuatoriana, tomando en cuenta sus particularidades institucionales, económicas y sociales durante el periodo en cuestión. Esta investigación es crucial para ofrecer a los responsables de la formulación de políticas, académicos, organizaciones de la sociedad civil y organismos internacionales, un análisis sólido que detalle los mecanismos específicos mediante los cuales la corrupción impacta el desempeño económico nacional. Esta información es vital para desarrollar estrategias anticorrupción más focalizadas y eficaces.

La relevancia de este trabajo va más allá del ámbito académico, posicionándose como un recurso fundamental para la creación de políticas públicas y la toma de decisiones estratégicas en Ecuador. De manera que, los hallazgos proporcionarán datos empíricos valiosos para que las autoridades gubernamentales, legisladores y órganos de control puedan establecer marcos legales y mecanismos institucionales más robustos para enfrentar la corrupción y reducir sus efectos adversos sobre el desarrollo económico. Así mismo, la investigación enriquecerá el debate académico tanto a nivel regional como internacional sobre el impacto de la corrupción en economías en desarrollo, especialmente en América Latina, donde países con características similares a Ecuador podrán beneficiarse de las metodologías y resultados obtenidos. Finalmente, desde una perspectiva social, este estudio responde a la demanda ciudadana por mayor transparencia y rendición de cuentas, aportando información objetiva sobre los costos reales que la corrupción ha impuesto al bienestar y las oportunidades de desarrollo de la sociedad ecuatoriana, fortaleciendo así la democracia y promoviendo una participación ciudadana más informada en los procesos de toma de decisiones públicas.

METODOLOGÍA

Enfoques, alcance y diseño

La presente investigación adopta un enfoque metodológico mixto que combina elementos cuantitativos y cualitativos para proporcionar una comprensión integral del fenómeno de la corrupción y su influencia en el desarrollo socioeconómico del Ecuador durante el período 2016-2023 en concordancia con lo manifestado por Salguero (2024). El componente cuantitativo constituye el núcleo principal del estudio, empleando técnicas econométricas avanzadas para modelar las relaciones causales entre los indicadores de corrupción y las variables macroeconómicas clave, mientras que el componente cualitativo complementa el análisis mediante la interpretación contextual de los hallazgos estadísticos, la identificación de mecanismos de transmisión específicos y la comprensión de las particularidades institucionales y políticas que caracterizan el caso ecuatoriano. Esta aproximación metodológica mixta permite no solo cuantificar la magnitud del impacto de la corrupción sobre el desarrollo económico, sino también explicar los procesos subyacentes y los canales específicos a través de los cuales se manifiestan estos efectos en el contexto ecuatoriano.

El alcance de la investigación es de naturaleza explicativa y correlacional de acuerdo con Hernández & Mendoza (2018), orientado a establecer relaciones causales entre las variables de corrupción y desarrollo socioeconómico, así como a cuantificar la magnitud de estos impactos. Este nivel de alcance se justifica por la necesidad de ir más allá de la mera descripción de tendencias para identificar y explicar los mecanismos específicos mediante los cuales la corrupción influye en el desempeño

económico nacional. El estudio busca determinar no solo si existe una relación estadísticamente significativa entre corrupción y crecimiento económico, sino también explicar cómo y por qué se produce esta relación, identificando los canales de transmisión específicos y evaluando la magnitud relativa de cada uno de estos efectos. El alcance explicativo se extiende también a la comprensión de las variaciones temporales en la intensidad de estos efectos, permitiendo identificar períodos críticos y cambios estructurales en la relación corrupción-desarrollo durante el período de análisis.

El diseño de investigación corresponde a un estudio longitudinal con elementos de análisis de series temporales, que examina la evolución de las variables de interés a lo largo del período 2016-2023 para el caso específico del Ecuador. Este diseño temporal permite capturar tanto las tendencias de largo plazo como las fluctuaciones de corto plazo en los indicadores de corrupción y desarrollo socioeconómico, facilitando la identificación de patrones evolutivos y la detección de puntos de inflexión significativos. El diseño incorpora elementos de análisis comparativo temporal, comparando el desempeño de diferentes períodos dentro del marco temporal establecido, así como componentes de análisis sectorial que permiten examinar los efectos diferenciados de la corrupción sobre distintos sectores y dimensiones del desarrollo económico. La estructura longitudinal del diseño es fundamental para establecer precedencia temporal y fortalecer las inferencias causales, mientras que la inclusión de variables de control y la especificación de modelos dinámicos permite aislar los efectos específicos de la corrupción de otros factores que podrían influir en el desarrollo socioeconómico.

Datos y fuentes

Las fuentes de datos primarias incluyen el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de Transparencia Internacional, que proporciona mediciones anuales comparables internacionalmente sobre la percepción de corrupción en el sector público; los Indicadores Mundiales de Gobernanza del Banco Mundial, específicamente el indicador de Control de la Corrupción, que ofrece una perspectiva complementaria basada en múltiples fuentes de evaluación institucional; y los indicadores de transparencia y rendición de cuentas desarrollados por organismos nacionales como la Contraloría General del Estado y la Función de Transparencia y Control Social. Para las variables socioeconómicas, se utilizarán datos del Banco Central del Ecuador para el PIB per cápita, crecimiento económico, inversión pública y privada, y gasto social; información del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) para variables demográficas, empleo, pobreza y distribución del ingreso; datos de la CEPAL para indicadores de desarrollo humano y competitividad; y estadísticas del Ministerio de Economía y Finanzas para variables fiscales y de gasto público. Las fuentes internacionales incluyen el Foro Económico Mundial para indicadores de calidad institucional e infraestructura, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) para el Índice de Desarrollo Humano.

Metodología econométrica

Teoría Económica

Teoría del crecimiento endógeno

La presente investigación se sustenta en dos marcos teóricos complementarios que proporcionan la base conceptual para comprender la relación entre corrupción y desarrollo socioeconómico en Ecuador. La Teoría del Crecimiento Endógeno, desarrollada por Romer (1997), establece que el crecimiento económico está determinado endógenamente por factores como la acumulación de capital humano, la innovación tecnológica y, crucialmente, la calidad institucional, explicando cómo la corrupción puede generar efectos persistentes sobre el crecimiento al distorsionar los incentivos para la inversión productiva, reducir la eficiencia en la asignación de recursos y crear incertidumbre que desincentiva la formación de capital, elementos que son fundamentales para analizar el impacto de largo plazo de la corrupción sobre el PIB per cápita ecuatoriano durante 2016-2023.

$$y=Ak \quad (1)$$

Donde y es el producto per cápita, k es el capital por trabajador, y A es un parámetro que representa la productividad total de los factores, reflejando rendimientos constantes a escala y la acumulación de capital como motor del crecimiento.

Teoría de la Elección Pública de Buchanan

Complementariamente, la Teoría de la Elección Pública de Buchanan (2005) proporciona el marco para comprender los mecanismos específicos mediante los cuales los funcionarios públicos, actuando racionalmente para maximizar su utilidad personal, pueden generar prácticas corruptas que distorsionan la asignación eficiente de recursos públicos y crean ineficiencias sistemáticas, explicando así los canales de transmisión específicos que conectan la corrupción con la eficiencia del gasto público social, la calidad de la infraestructura, la inversión pública y la distribución del ingreso.

Modelo econométrico

Derivando de las teorías mencionadas con anterioridad se contextualiza el modelo econométrico que se especifica a continuación:

$$IDH = \beta_0 + \beta_1(GASTPUB)_t + \beta_2(EXP)_t + \beta_3(IED)_t + \beta_4(INFL)_t + \beta_5(IPC)_t + u \quad (2)$$

Donde:

IDH = Índice de desarrollo humano (variable dependiente).

β_0 = Constante.

$\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4$ = Parámetros desconocidos.

GASTPUB = Gasto Público.

EXP = Exportaciones.

IED = Inversión extranjera directa.

INFL = Tasa de Inflación.

IPC= Índice de percepción de corrupción.

u = Término de perturbación.

Tabla 1

Definición de las variables del modelo

Tipo de variable	Nombre de la variable	Definición	Unidad de medida	Signo Esperado
Dependiente	Índice de Desarrollo Humano (IDH)	Medida compuesta que evalúa el progreso de un país en tres dimensiones: vida larga y saludable, conocimiento y nivel de vida digno	0 – 1	
Independiente	Gasto Publico (GASTPUB)	Gasto total del gobierno en bienes y servicios, inversión pública y transferencias	Millones de dólares	Positivo

	Exportaciones (EXP)	Bienes o servicios producidos en un país y vendidos a compradores en otros países	Millones de dólares	Positivo
	Inversión Extranjera Directa (IED)	Colocación de capital por parte de una entidad extranjera en un país, con el objetivo de establecer operaciones comerciales duraderas	Millones de dólares	Positivo
	Tasa de Inflación (INFL)	Aumento generalizado y sostenido del nivel de precios de bienes y servicios en una economía	Porcentaje	Negativo
	Índice de Percepción de Corrupción (IPC)	Medida que evalúa los niveles percibidos de corrupción en el sector público de un país	Índice (0-100)	Positivo
Término de perturbación o error	u	Término de perturbación que captura todas las variables no incluidas en el modelo que pueden afectar el IDH		

Fuente: elaboración propia.

Estimación del modelo

Stock & Watson (2012), señalan que el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) será empleado para estimar los parámetros del modelo econométrico, dada su amplia aceptación y eficiencia en la estimación de relaciones lineales bajo ciertos supuestos clásicos. Este método se basa en minimizar la suma de los cuadrados de las diferencias entre los valores observados y los predichos por el modelo, lo que permite obtener estimadores lineales insesgados y de varianza mínima cuando se cumplen las condiciones del modelo clásico de regresión lineal. Para la implementación práctica, se utilizarán herramientas estadísticas avanzadas como Stata y Eviews, que facilitan el análisis econométrico de series temporales.

Significancia estadística

La evaluación de la significancia estadística del modelo se realizará tanto a nivel individual como global. La significancia individual de cada coeficiente se analizará mediante el valor p asociado, que indica la probabilidad de observar un resultado tan extremo bajo la hipótesis nula de que el coeficiente es cero como manifiesta Contento (2019). Se establecerá un nivel de significancia α , comúnmente 0.05 o 0.01, y si el valor p es menor que α , se rechazará la hipótesis nula, concluyendo que la variable independiente tiene un impacto significativo sobre la variable dependiente. En cuanto a la significancia global, se empleará el estadístico F, que evalúa si todos los coeficientes de las variables independientes son simultáneamente cero. Un valor alto del estadístico F y un valor p asociado menor que α indican que el modelo en su conjunto explica significativamente la variabilidad de la variable dependiente.

Tabla 2

Supuestos del modelo de regresión lineal múltiple

Nombre del supuesto	Definición	Parámetro de validación	Referencia
No multicolinealidad	Fenómeno que ocurre cuando las variables independientes están altamente correlacionadas, se calculará el Factor de Inflación de la Varianza (VIF) para cada variable.	Un VIF superior a 10 suele indicar un problema serio de multicolinealidad que puede afectar la precisión de las estimaciones.	Morales & Morales (2023).
Heterocedasticidad	Se presenta cuando la varianza de los errores no es constante, será evaluada mediante la prueba de Breusch-Pagan, la presencia de heterocedasticidad puede generar estimaciones ineficientes y errores estándar sesgados, afectando la validez de las pruebas de hipótesis.	Si se detecta heterocedasticidad, se considerarán soluciones como la transformación de variables o el uso de errores estándar robustos.	Morales (2020).
Normalidad	Los residuos es otro supuesto fundamental para la validez de las pruebas estadísticas, se aplicará la prueba de Jarque-Bera para verificar si los residuos siguen una distribución normal, evaluando su asimetría y curtosis.	La no normalidad puede indicar la presencia de valores atípicos o cambios estructurales.	Khadka (2023).
Autocorrelación	Implica correlación temporal entre los errores, será detectada mediante la prueba de Durbin-Watson, la autocorrelación viola el supuesto de independencia de los errores y puede ser indicativa de variables omitidas o la necesidad de modelar dinámicas temporales específicas.	En caso de detectarse, se considerarán ajustes como la inclusión de términos autorregresivos o el uso de errores estándar corregidos por autocorrelación.	Contento (2019).
Sesgo de especificación	Se aplicará la prueba RESET de Ramsey, que evalúa si combinaciones no lineales de las variables explicativas tienen poder predictivo sobre la variable dependiente.	La detección de sesgo de especificación indicaría la necesidad de reconsiderar la forma funcional del modelo.	Stock & Watson (2012).

Fuente: elaboración propia.

DESARROLLO

Teoría del Crecimiento Endógeno y su Relación con la Corrupción

La teoría del crecimiento endógeno, propuesta por Romer y Lucas en 1988, señala que el desarrollo económico sostenible depende principalmente de factores internos como la innovación, el capital humano y la calidad institucional. En Ecuador, esta perspectiva es clave para entender cómo la corrupción debilita esos fundamentos esenciales. Según Romer (1997), la corrupción y la fragilidad institucional desincentivan la inversión en investigación y desarrollo, frenando así el avance tecnológico. Mondragón (2023) complementan esta visión al destacar que las instituciones extractivas, marcadas por la corrupción, obstaculizan la acumulación de capital humano y físico, vital para el crecimiento duradero, entre 2016 y 2023, los casos de corrupción en sectores estratégicos como infraestructura y petróleo han minado la confianza pública, afectando negativamente el potencial de crecimiento económico en Ecuador.

Gasto Social y Desarrollo Humano: Impacto de la Corrupción en la Eficiencia del Gasto Público

El gasto social es esencial para el desarrollo humano, especialmente en países como Ecuador. Según Comas et al. (2020), el desarrollo humano implica ampliar capacidades básicas como educación, salud y acceso a oportunidades económicas, las cuales dependen de un gasto público social eficiente. Sin embargo, Zavaleta (2023) evidencian que la corrupción reduce la efectividad de estos recursos, desviándolos hacia intereses particulares en lugar de programas sociales, en Ecuador, esta situación ha afectado la calidad y cobertura de servicios clave, como la educación y la salud, fondos destinados a infraestructura educativa, programas nutricionales y sistemas sanitarios han sido malversados, limitando avances en indicadores como la esperanza de vida, alfabetización y reducción de la pobreza multidimensional.

Instituciones y Gobernanza: Fundamentos Teóricos de la Corrupción Sistemática

La calidad de las instituciones es clave para el desarrollo socioeconómico, y la corrupción refleja su fragilidad. Blas et al. (2022) describe las instituciones como las "reglas del juego" que regulan las interacciones humanas y afectan los costos económicos. Cuando estas reglas son débiles, la corrupción crece, generando incertidumbre y disminuyendo la eficiencia. Montecinos & Contreras (2019), muestran que el control de la corrupción, el respeto al estado de derecho y la eficacia gubernamental están estrechamente vinculados. En Ecuador, entre 2016 y 2023, la debilidad institucional se evidenció en casos como Odebrecht, corrupción en el sector petrolero y desvío de fondos sociales. Esto ha minado la confianza ciudadana, frenado la inversión privada y limitado la capacidad estatal para impulsar políticas de desarrollo efectivas.

Capital Social y Confianza: Efectos de la Corrupción en la Cohesión Social

El capital social, que se refiere a las redes de confianza y colaboración entre personas, es vital para el progreso económico y social. Hernández (2019), señala que las sociedades con mayor capital social suelen tener mejores resultados económicos e institucionales. La corrupción, sin embargo, destruye esta confianza, afectando tanto las relaciones personales como la credibilidad en las instituciones públicas. Mientras que Del Campo & Hernández (2023) explica que la confianza facilita la cooperación y reduce costos en las transacciones, mientras que la corrupción genera desconfianza que frena la inversión y el emprendimiento, en Ecuador, los continuos escándalos de corrupción entre 2016 y 2023 han minado la confianza de la ciudadanía en el gobierno, la justicia y las empresas estatales, debilitando la legitimidad del Estado y su capacidad para impulsar reformas necesarias para el desarrollo.

Inversión Privada y Clima de Negocios: Impacto de la Corrupción en la Competitividad

La inversión privada es un motor clave para el crecimiento económico, pero su éxito depende en gran medida de un entorno institucional sólido. Villalba et al. (2022) describen la corrupción como un "impuesto" que eleva los costos para las empresas y desincentiva la inversión. La incertidumbre causada por prácticas corruptas aumenta el riesgo para los inversionistas, afectando tanto la inversión local como la extranjera. Guerrero et al. (2025) presenta evidencia clara de que niveles altos de corrupción están asociados con menores flujos de inversión y menor crecimiento económico, así también en Ecuador, entre 2016 y 2023, los escándalos en sectores estratégicos han generado un clima de negocios incierto, con sobornos y falta de transparencia que han reducido la inversión privada, limitando la competitividad y las oportunidades de empleo y desarrollo sostenible.

Desigualdad y Distribución del Ingreso: La Corrupción como Perpetuadora de Inequidades

La corrupción profundiza las desigualdades sociales y económicas al favorecer principalmente a los sectores más acomodados, que pueden pagar sobornos y aprovechar oportunidades ilegales. López (2022) muestra que este fenómeno incrementa la brecha de ingresos, mientras que las personas en situación de pobreza enfrentan mayores obstáculos para acceder a servicios públicos esenciales. Por otro lado Valencia (2022), señala que la corrupción y la desigualdad se retroalimentan, creando un ciclo que mantiene la exclusión social de manera que en Ecuador, esta problemática ha intensificado las desigualdades históricas, limitando el acceso justo a la educación, la salud y oportunidades económicas, además, la malversación de fondos destinados a programas contra la pobreza ha reducido su impacto, afectando negativamente a los grupos más vulnerables durante los últimos años

Eficiencia en la Asignación de Recursos Públicos: Distorsiones Causadas por la Corrupción

La correcta distribución de los recursos públicos es vital para mejorar el bienestar social y fomentar el desarrollo económico. Abad & Mideros (2022), señalan que la corrupción altera estas decisiones, favoreciendo proyectos que permiten obtener ganancias ilícitas en lugar de aquellos con mayor beneficio social. Esto genera un exceso de inversión en grandes obras físicas y una falta de recursos en áreas como educación, salud y programas sociales, que son clave para el desarrollo humano. Por su parte Desfrancois & Pastas (2022b) destacan que la corrupción disminuye la eficiencia del gasto público al elevar costos y reducir la calidad de los proyectos, en Ecuador, entre 2016 y 2023, se registraron sobrecostos en obras públicas y contratos inflados, desviando fondos de sectores sociales prioritarios y afectando negativamente el progreso socioeconómico.

Crecimiento Económico Inclusivo: Obstáculos Generados por la Corrupción Sistemática

El crecimiento económico inclusivo busca que todos, especialmente los más vulnerables, tengan acceso a oportunidades de desarrollo. Campos et al. (2024) destacan que instituciones inclusivas, con baja corrupción y regulaciones efectivas, son esenciales para un crecimiento sostenible que beneficie a toda la sociedad, la corrupción dificulta este objetivo al bloquear el acceso de pequeñas y medianas empresas al crédito y concentrar las oportunidades en grupos con conexiones políticas. Páez (2022) subraya que para lograr un crecimiento inclusivo se requieren instituciones que garanticen igualdad de oportunidades y eviten que las élites capturen el Estado se destaca que en Ecuador, entre 2016 y 2023, la corrupción favoreció a grandes corporaciones capaces de pagar sobornos, mientras las PYMES enfrentaron obstáculos burocráticos, limitando la reducción de la pobreza y la movilidad social.

Desarrollo Sostenible y Gestión Ambiental: Impacto de la Corrupción en Recursos Naturales

La gestión responsable de los recursos naturales es clave para el desarrollo sostenible, especialmente en países como Ecuador, ricos en estos recursos. Baylon et al. (2022), describen la "maldición de los recursos naturales", donde la abundancia puede frenar el crecimiento debido a la corrupción y la debilidad institucional. En el sector extractivo, la corrupción desvía ingresos petroleros hacia beneficios privados, en lugar de destinarlos a inversiones que impulsen el desarrollo sostenible. Colpas et al. (2020), destaca la importancia de la transparencia y buena gobernanza para transformar estos recursos en progreso humano los casos de corrupción de Ecuador durante el periodo de estudio se encuentra en Petroecuador, contratos inflados y falta de transparencia han reducido los fondos para inversión social e infraestructura, perpetuando la dependencia de las exportaciones primarias y limitando la diversificación económica necesaria para un desarrollo sostenible.

Política Fiscal y Sostenibilidad Macroeconómica: Efectos de la Corrupción en las Finanzas Públicas

La sostenibilidad fiscal es esencial para mantener la estabilidad económica y financiar el gasto social que impulsa el desarrollo humano. Ramos & Galvis (2022), muestran que la corrupción afecta negativamente las finanzas públicas al reducir la recaudación tributaria mediante evasión y exenciones irregulares, aumentar el gasto ineficiente y elevar la deuda pública por proyectos con costos inflados. Además, la corrupción disminuye la calidad de la inversión pública, generando menores beneficios económicos y sociales. Así también Moreno et al. (2019) señalan que la corrupción provoca inestabilidad política, lo que reduce la confianza de los mercados y encarece el financiamiento estatal, también, la corrupción ha deteriorado las finanzas públicas, con sobrecostos en obras, evasión fiscal y endeudamiento excesivo, limitando el gasto social y aumentando la vulnerabilidad macroeconómica.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En la siguiente sección se presentan los resultados del objetivo específico correspondiente al análisis de la evolución histórica de los indicadores de corrupción en Ecuador durante el período 2016-2023. Los hallazgos proporcionan una visión integral y cronológica del comportamiento de los principales índices de medición de corrupción, sus fluctuaciones temporales y el contexto político-institucional que caracterizó este período crítico para la transparencia gubernamental ecuatoriana, como se evidencia a continuación:

La evolución de los indicadores de corrupción en Ecuador entre 2016 y 2023 muestra un panorama complejo y preocupante. Durante este período, se observó un deterioro sostenido en la percepción de la integridad de las instituciones públicas, tanto a nivel nacional como internacional, las dificultades estructurales e institucionales han afectado la transparencia y el buen gobierno, reflejándose en una tendencia negativa en los principales índices internacionales de corrupción. Este análisis evidencia los retos persistentes que enfrenta el país en materia de gobernabilidad.

El Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de Transparencia Internacional es el principal indicador para medir la evolución de la corrupción, con una escala de 0 (altamente corrupto) a 100 (muy limpio), durante el período analizado, Ecuador mostró fluctuaciones importantes, pero con una tendencia general al deterioro según Rodríguez (2020). Mientras que Pastrana (2019) indica que en 2016, el país ya presentaba niveles preocupantes que empeoraron con el tiempo, alcanzando uno de sus puntos más críticos hacia el final del período, la percepción ciudadana sobre la corrupción política aumentó considerablemente: para 2024, el 64% de la población consideraba que más de la mitad de los políticos eran corruptos, un aumento del 8% respecto a 2016, reflejando una creciente desconfianza en las instituciones.

Entre 2016 y 2019, de acuerdo con Arroyo (2019), Ecuador enfrentó varios escándalos de corrupción que afectaron gravemente la confianza ciudadana en las instituciones públicas, la administración de Rafael Correa (2007-2017) terminó en medio de investigaciones por presuntos actos corruptos,

especialmente vinculados al caso Odebrecht y otros sobornos en obras públicas, esta situación generó un clima de desconfianza reflejado en indicadores internacionales, donde Ecuador obtuvo puntajes bajos frente a promedios regionales y globales. Las pesquisas revelaron redes de corrupción que involucraban a altos funcionarios, empresarios y constructoras extranjeras, mostrando la gravedad del problema estructural que afectaba al país y la complejidad para lograr transparencia y buen gobierno, como manifiesta Marichal et al. (2025).

Villamar & Estrella (2023), enfatiza que el período 2020-2021 fue especialmente crítico para la percepción de corrupción en Ecuador, coincidiendo con la pandemia de COVID-19 y los retos que esta crisis sanitaria impuso a la gestión pública. Durante estos años, se revelaron múltiples escándalos relacionados con la compra de insumos médicos, la distribución de vacunas y el manejo de recursos de emergencia, estos hechos agravaron la percepción negativa, ya que la ciudadanía consideró que algunos funcionarios aprovecharon la crisis para beneficio personal. Por otro lado Gil (2022) sugiere que la pandemia evidenció debilidades institucionales existentes y generó nuevas oportunidades para prácticas corruptas en sectores clave como la salud pública, afectando la confianza en las autoridades y la transparencia gubernamental en un momento de gran vulnerabilidad nacional.

La elección de Guillermo Lasso en 2021 generó expectativas de mejora en la transparencia, pero los resultados fueron mixtos, aunque el nuevo gobierno implementó medidas anticorrupción y promovió reformas institucionales, los indicadores internacionales no mostraron avances significativos entre 2021 y 2022 como señalan Sánchez & Granados (2023). Mientras que Núñez (2025) señala que el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de Ecuador permaneció en niveles bajos, reflejando problemas estructurales persistentes y la necesidad de tiempo para que las reformas impactaran la opinión pública y la evaluación internacional, la complejidad institucional y la resistencia al cambio en ciertos sectores del Estado dificultaron la aplicación efectiva de las medidas, limitando el progreso en la lucha contra la corrupción durante ese período.

Rodríguez et al. (2023) manifiestan que entre 2022 y 2023, la crisis en los indicadores de corrupción en Ecuador se profundizó, alcanzando puntajes muy bajos en el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC), en 2023, el país obtuvo 34 puntos, cinco menos que en 2020, y en 2024 descendió a 32 puntos, ubicándose en el puesto 121 de 180 países evaluados. De acuerdo con Sánchez (2022), estos resultados están muy por debajo del promedio mundial de 43 puntos, evidenciando la gravedad del problema en transparencia y buen gobierno, la caída constante en estos indicadores refleja no solo la persistencia de prácticas corruptas, sino también el fracaso de las medidas adoptadas para combatir la corrupción, subrayando la necesidad de acciones más efectivas y profundas.

El análisis de los indicadores de control de corrupción del Banco Mundial refuerza la perspectiva negativa sobre Ecuador, mostrando un deterioro constante durante el período estudiado. Estos indicadores evalúan la percepción sobre el uso del poder público para beneficio privado, incluyendo tanto actos menores como mayores de corrupción, así como la captura del Estado por élites e intereses privados según Parra et al. (2022). En 2023, el puntaje de control de corrupción de Ecuador disminuyó 0.02 puntos respecto a 2022, prolongando una tendencia negativa que se ha mantenido durante varios años consecutivos, esta evolución refleja la persistencia de problemas estructurales en la gestión pública y la dificultad para revertir prácticas corruptas en el país.

La corrupción sistémica identificada durante este período abarcó múltiples sectores y niveles de gobierno, los casos más prominentes incluyeron esquemas de sobornos en contratos de obra pública, malversación de fondos estatales, tráfico de influencias en procesos de contratación pública, y corrupción en el sistema judicial, estos problemas se vieron exacerbados por debilidades institucionales crónicas, incluyendo sistemas de control interno deficientes, falta de transparencia en los procesos de toma de decisiones, y limitaciones en los mecanismos de rendición de cuentas, la

impunidad prevaleciente en muchos casos de corrupción contribuyó a perpetuar estas prácticas y a erosionar la confianza ciudadana en las instituciones democráticas de acuerdo con Díaz (2019).

Los resultados evidencian una crisis institucional profunda que trasciende períodos gubernamentales específicos, manifestándose en una degradación constante de la percepción ciudadana e internacional sobre la integridad pública ecuatoriana. La caída del IPC de 34 puntos en 2023 a 32 puntos en 2024, ubicando al país en la posición 121 de 180 naciones evaluadas, refleja la magnitud del desafío estructural que enfrenta Ecuador. Esta tendencia descendente, que representa una disminución del 13% en la percepción ciudadana sobre la honestidad política desde 2016, indica que las medidas implementadas por diferentes administraciones han resultado insuficientes para combatir la corrupción sistémica. La persistencia de escándalos en sectores críticos como salud pública durante la pandemia, obra pública y contratación estatal demuestra que el problema trasciende coyunturas políticas específicas, requiriendo reformas estructurales integrales que fortalezcan los mecanismos de control, transparencia y rendición de cuentas para revertir esta preocupante evolución y restaurar la confianza institucional necesaria para la gobernabilidad democrática.

A continuación, se presentan los resultados del objetivo específico correspondiente a la identificación de los canales de transmisión específicos a través de los cuales la corrupción afecta el desarrollo socioeconómico en Ecuador, los hallazgos se exponen mediante la tabla 3.

Tabla 3

Identificación de Canales de Transmisión Específicos

Canal	Descripción	Relación con la corrupción	Fuente
Sistema de salud.	Desviación de recursos destinados a hospitales, centros de salud y adquisición de medicamentos e insumos médicos.	La corrupción distorsiona la asignación de recursos, desviando fondos destinados a servicios de salud esenciales, lo que afecta desproporcionalmente a poblaciones vulnerables y perpetúa la desigualdad.	Canales & Cárdenas (2024); Carrión & Maldonado (2024).
Infraestructura pública.	Sobrecostos, calidad deficiente y proyectos inconclusos en obras de transporte, agua, saneamiento y construcción.	Los esquemas de sobornos en contratos de obra pública resultan en infraestructura de baja calidad que desalienta la inversión privada y afecta la competitividad económica.	Cardenas et al. (2024); Castro et al. (2022).
Sistema educativo.	Malversación de fondos destinados a programas educativos, construcción de escuelas y capacitación docente.	La corrupción desvía recursos de servicios educativos esenciales, limitando el desarrollo del capital humano y perpetuando ciclos de pobreza.	Mc Kay et al. (2023); Ayuso & Gutiérrez (2022).
Clima de inversión.	Procesos de licitación no transparentes, resolución de disputas sesgada y falta de seguridad jurídica.	Las empresas estadounidenses han identificado la corrupción como obstáculo para la inversión, específicamente por licitaciones públicas no transparentes y problemas en resolución de disputas.	Espinoza & Vázquez (2022); Madrid (2023).
Sistema financiero.	Lavado de dinero, evasión fiscal y cuentas bancarias en alta mar de la clase empresarial.	La corrupción institucionalizada se ha convertido en una fuerza motriz de la economía ecuatoriana, floreciendo en un vacío de	Fernández et al. (2022); Battista (2024).

		transparencia y rendición de cuentas.	
Seguridad pública.	Infiltración criminal en fuerzas policiales y militares, facilitando actividades ilícitas.	La corrupción en fuerzas de seguridad permite la penetración de redes criminales, afectando la estabilidad social y el clima de negocios.	Astudillo (2023); Tapia & Fierro (2024).
Contratación pública.	Manipulación de procesos de compras estatales, favoritismo y tráfico de influencias.	Los procesos de contratación pública corruptos distorsionan la competencia, aumentan costos y reducen la calidad de bienes y servicios públicos.	Cuenca et al. (2024); Zavaleta (2023).
Sistema judicial.	Debilidad en supervisión judicial, falta de recursos investigativos y cultura de impunidad.	La supervisión judicial débil y los recursos investigativos limitados perpetúan una cultura de impunidad que facilita la continuidad de prácticas corruptas.	Hernández (2021); Ruíz (2021).
Gasto público social.	Reducción significativa en asignaciones presupuestarias para programas sociales y servicios básicos.	Entre enero-mayo 2022 solo se destinaron \$3.4 millones a hospitales y centros de salud, comparado con \$25 millones en el mismo período de 2021, evidenciando fallas en implementación presupuestaria.	Novoa et al. (2024); Ramos (2024).
Desarrollo de capital humano.	Limitación en programas de capacitación, educación técnica y desarrollo profesional	La corrupción afecta la calidad y acceso a servicios educativos, limitando el desarrollo del capital humano necesario para el crecimiento económico sostenible.	Leturne et al. (2024); Valdivia & Bautista (2025).
Confianza institucional.	Erosión de la confianza pública en instituciones gubernamentales y sistema democrático.	La tolerancia a la corrupción aumentó 11.79 puntos porcentuales entre 2014-2019, situando a Ecuador entre los países con mayor tolerancia a la corrupción en la región.	Quiroz (2020); Acosta et al. (2024).
Competitividad empresarial.	Distorsión de mercados, barreras de entrada para empresas honestas y competencia desleal.	La corrupción generalizada ha desalentado la inversión privada y atraído empresas sin compromiso con construcción de calidad, transparencia y sostenibilidad ambiental.	Cardenaz et al. (2024); Litardo et al. (2024).

Fuente: elaboración propia.

Los resultados evidencian que la corrupción en Ecuador opera a través de múltiples canales interconectados que afectan sistemáticamente el desarrollo socioeconómico del país, la identificación de doce canales específicos demuestra la naturaleza multidimensional del problema, donde sectores críticos como salud, educación e infraestructura sufren desviaciones significativas de recursos que perpetúan ciclos de pobreza y desigualdad. La evidencia empírica revela que la corrupción no solo distorsiona la asignación de recursos públicos, sino que también erosiona la confianza institucional, desalienta la inversión privada y debilita el clima de negocios. Particularmente preocupante es la reducción del 86% en asignaciones hospitalarias entre 2021-2022 y el incremento de 11.79 puntos porcentuales en la tolerancia ciudadana hacia la corrupción durante 2014-2019, lo que evidencia la normalización de estas prácticas. Esta multiplicidad de canales de transmisión crea efectos sinérgicos

que amplifican el impacto negativo sobre el desarrollo, requiriendo estrategias integrales que aborden simultáneamente múltiples frentes para romper este círculo vicioso estructural.

Posteriormente se presentan los resultados del objetivo específico correspondiente a la evaluación mediante un modelo econométrico de regresión lineal múltiple del impacto cuantitativo de la corrupción sobre el Índice de Desarrollo Humano de Ecuador. Los hallazgos se exponen a través del análisis estadístico que cuantifica la relación causal entre variables de corrupción y el desempeño económico nacional, proporcionando evidencia empírica sobre esta asociación fundamental, como se evidencia a continuación en la tabla 4:

Tabla 4

Resultados mediante la estimación por el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios

Variables	IDH
GASTPUB	0.0000843** (0.00000304)
EXP	-0.0000211** (0.00000127)
D.IED	-0.000237** (0.0000185)
D.INFL	0.0323* (0.00292)
IPC	0.00142* (0.000166)
Constant	0.394** (0.0146)
Observaciones	7
R-cuadrado ajustado	0.999
Prob > F	0.044

Nota: Error estándar entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. D. representa la estacionarización de las variables mediante el test de Dickey Fuller Aumentado

Fuente: elaboración propia.

Validación de Supuestos

De acuerdo con los resultados obtenidos, para garantizar la rigurosidad y confiabilidad del modelo de regresión lineal múltiple que analiza el impacto de la corrupción en el crecimiento del PIB per cápita en Ecuador, se verificó que los supuestos de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) fueran satisfechos mediante diversas pruebas econométricas tanto formales como informales. Una vez validados todos los supuestos del método MCO, se pudo determinar que el modelo es estadísticamente significativo a nivel global, obteniendo un valor F igual a 0.0044, siendo este menor al nivel de significancia del 5%, como se evidencia en la tabla 4 presentada. Adicionalmente, el modelo muestra una bondad de ajuste con un R-cuadrado de 0.999, lo cual indica que aproximadamente el 99.9% de la variabilidad del Índice de Desarrollo Humano (IDH) es explicada por el conjunto de variables independientes que incluyen el gasto público, las exportaciones, la educación, la inflación y el Índice de Percepción de la Corrupción.

Análisis de Significancia Individual de Variables

En lo que respecta a la significancia individual de las variables, se encontró que el gasto público (GASTPUB) y las exportaciones (EXP) son estadísticamente significativas a un nivel del 1%, mientras que la educación (D.IED) también muestra significancia estadística al 5%. Por otro lado, las variables relacionadas con inflación (D.INFL) y el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) resultaron estadísticamente significativas al 5% y 10% respectivamente. Estos hallazgos sugieren que las políticas de gasto público, el desempeño exportador y la inversión en educación tienen un impacto significativo en el desarrollo humano de Ecuador, mientras que la corrupción y la inflación también ejercen influencias estadísticamente detectables sobre esta variable dependiente.

Gasto Público (GASTPUB)

De acuerdo con los resultados del modelo de regresión lineal múltiple sobre el impacto de la corrupción en el desarrollo humano de Ecuador, se encontró que el gasto público (GASTPUB), que representa una inversión crucial para el desarrollo económico y social, tiene un coeficiente positivo de 0.0000843 estadísticamente significativo al 1%, lo que implica que un aumento de 10.000 dólares en el gasto público está asociado con un incremento de 0.0843 puntos en el Índice de Desarrollo Humano. Este resultado positivo sugiere que la inversión pública, cuando se ejecuta eficientemente, contribuye al desarrollo humano a través de la provisión de servicios básicos, infraestructura y programas sociales.

Estos hallazgos encuentran respaldo en la literatura existente. León et al. (2022), coinciden con el efecto positivo del gasto público, argumentando que la inversión estatal, cuando se ejecuta adecuadamente, constituye un motor fundamental para el desarrollo humano y la reducción de brechas sociales. Sin embargo, Galvis & Hincapié (2022), refutan parcialmente estos resultados, sosteniendo que el gasto público puede tener efectos limitados cuando existe alta corrupción institucional que desvía recursos de su destino original. En el plano teórico, estos resultados respaldan la teoría keynesiana del papel del Estado como agente activo en el desarrollo, aunque sugieren que la efectividad del gasto depende más de la calidad institucional que de su magnitud.

Exportaciones (EXP)

La variable de exportaciones (EXP) refleja la capacidad productiva y competitiva del país en los mercados internacionales, esta variable muestra un coeficiente negativo de -0.0000211 significativo estadísticamente, indicando que los incrementos en las exportaciones están asociados con una disminución en el Índice de Desarrollo Humano. Este resultado contraintuitivo sugiere que el modelo exportador ecuatoriano, basado principalmente en materias primas, no se traduce en mejoras proporcionales del bienestar social, posiblemente debido a la concentración de beneficios en sectores específicos o a la "maldición de los recursos naturales" que caracteriza a economías dependientes de materias primas.

En concordancia con Román et al. (2022), quien señala que el efecto negativo de las exportaciones primarias puede explicarse por la volatilidad de precios internacionales y la limitada generación de empleo de calidad en estos sectores. Así también, Pupo et al. (2024) argumentan que las exportaciones de materias primas tienen un efecto regresivo sobre el desarrollo humano debido a su limitado encadenamiento productivo y su concentración geográfica. En contraste, Paredes et al. (2025), refutan estos hallazgos, sosteniendo que las exportaciones, cuando se diversifican adecuadamente, constituyen un motor de crecimiento que beneficia el desarrollo social a través de la generación de divisas y empleo.

Inversión Extranjera Directa (D.IED)

La Inversión Extranjera Directa (D.IED) representa el flujo de capital foráneo destinado a actividades productivas de largo plazo, esta variable exhibe un coeficiente negativo estadísticamente significativo de -0.000237, sugiriendo que los incrementos en la IED están asociados con reducciones en el Índice de Desarrollo Humano. Este resultado paradójico puede explicarse por la naturaleza extractiva de gran parte de la IED en Ecuador, que se concentra en sectores como petróleo y minería, generando beneficios limitados para el desarrollo humano local y posibles externalidades negativas ambientales y sociales.

Según Toro & Cueva (2024), este efecto negativo de la IED puede atribuirse a la falta de transferencia tecnológica efectiva y a la limitada generación de empleo calificado en los sectores receptores de inversión extranjera. Además, Ortiz et al. (2019), señalan que la IED en países en desarrollo frecuentemente se asocia con la explotación de recursos naturales sin generar encadenamientos productivos significativos que benefician el desarrollo humano. Por el contrario, Ancer & Montealegre (2025), cuestionan estos hallazgos, argumentando que la IED, cuando se acompaña de políticas adecuadas de transferencia tecnológica y desarrollo de capacidades locales, constituye un catalizador importante del desarrollo socioeconómico.

Inflación (D.INFL)

La variable de inflación (D.INFL) representa el incremento generalizado y sostenido de los precios en la economía, muestra un coeficiente positivo estadísticamente significativo de 0.0323, indicando que los aumentos en la inflación están asociados con mejoras en el Índice de Desarrollo Humano. Este resultado contraintuitivo puede explicarse por el contexto ecuatoriano de dolarización, donde episodios inflacionarios moderados pueden reflejar dinamismo económico y aumentos en el poder adquisitivo de ciertos sectores, particularmente en períodos de crecimiento económico impulsado por altos precios de materias primas.

En concordancia con Cruz et al. (2025), quienes argumentan que en economías dolarizadas como Ecuador, la inflación moderada puede ser indicativa de expansión económica que beneficia el empleo y los ingresos reales de la población. Asimismo, Quinde et al. (2020) sostienen que la inflación en países exportadores de petróleo frecuentemente coincide con períodos de bonanza que se traducen en mayor gasto social e inversión pública. Sin embargo, Albuja (2021), refutan estos hallazgos, señalando que la inflación generalmente erosiona el poder adquisitivo de los sectores más vulnerables y puede exacerbar la desigualdad social, independientemente del régimen monetario.

Índice de Percepción de la Corrupción (IPC)

El Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) constituye la variable central del análisis, midiendo la percepción sobre el nivel de corrupción en el sector público, esta variable presenta un coeficiente positivo estadísticamente significativo de 0.00142, indicando que las mejoras en la percepción de transparencia (valores más altos del IPC) están asociadas con incrementos en el Índice de Desarrollo Humano. Este resultado confirma la hipótesis teórica de que la reducción de la corrupción constituye un factor determinante para el desarrollo socioeconómico, ya que mejora la eficiencia en la asignación de recursos públicos, fortalece las instituciones y genera un ambiente más propicio para la inversión y el crecimiento económico sostenible.

Según Alvarado et al. (2023), la correlación positiva entre mejores niveles de transparencia y desarrollo humano se explica por la mayor efectividad del gasto público y la reducción de distorsiones en los mercados cuando disminuyen los niveles de corrupción. Además, Pastrana (2019), demuestra empíricamente que los países con menores niveles de corrupción tienden a exhibir mejores indicadores de desarrollo humano debido a instituciones más sólidas y mayor confianza ciudadana. Por el contrario, algunos estudios como el de Jumbo et al. (2020), cuestionan la linealidad de esta relación,

argumentando que en ciertos contextos, niveles moderados de corrupción pueden coexistir con crecimiento económico, aunque reconocen que esto no se traduce necesariamente en desarrollo humano sostenible.

El análisis revela una paradoja fundamental en el modelo de desarrollo ecuatoriano: mientras que el gasto público demuestra ser el único factor que contribuye positivamente y de manera significativa al desarrollo humano, las variables tradicionalmente asociadas con el crecimiento económico como las exportaciones y la inversión extranjera directa muestran efectos negativos sobre el bienestar social. Esta aparente contradicción sugiere que Ecuador enfrenta los desafíos típicos de una economía dependiente de recursos naturales, donde los beneficios del modelo exportador extractivo no se traducen en mejoras proporcionales del desarrollo humano, posiblemente debido a la concentración de beneficios y la falta de encadenamientos productivos. El resultado contraintuitivo de la inflación como factor positivo puede reflejar las particularidades del sistema dolarizado ecuatoriano, donde episodios inflacionarios moderados coinciden con períodos de bonanza económica. La confirmación del impacto positivo de la reducción de la corrupción (IPC) valida la importancia de la calidad institucional como catalizador del desarrollo. En conjunto, estos resultados sugieren que el desarrollo humano en Ecuador depende más de la eficiencia del gasto público y la calidad institucional que de la magnitud de los flujos comerciales y de inversión externa.

CONCLUSIONES

Entre 2016 y 2023, Ecuador enfrentó una profunda crisis institucional reflejada en un deterioro constante de la percepción sobre la integridad pública. El Índice de Percepción de la Corrupción cayó de niveles preocupantes a 32 puntos en 2024, situando al país en el puesto 121 de 180, muy por debajo del promedio global. Esta caída se agravó por escándalos que involucraron diversas administraciones, desde Odebrecht hasta la gestión de la pandemia, evidenciando una corrupción sistémica. En 2024, el 64% de la población consideró que más de la mitad de los políticos eran corruptos, mostrando una grave pérdida de confianza y la insuficiencia de las medidas anticorrupción implementadas.

De manera que la investigación identificó doce canales específicos a través de los cuales la corrupción impactó sistemáticamente el desarrollo socioeconómico ecuatoriano, revelando un fenómeno multidimensional que trascendió sectores individuales. Los resultados demostraron que sectores críticos como salud, educación e infraestructura experimentaron desviaciones significativas de recursos, evidenciadas en la reducción del 86% en asignaciones hospitalarias entre 2021-2022 y el deterioro generalizado de servicios públicos esenciales. La corrupción no solo distorsionó la asignación de recursos públicos, sino que erosionó profundamente la confianza institucional, reflejada en el incremento de 11.79 puntos porcentuales en la tolerancia ciudadana hacia estas prácticas durante 2014-2019. Esta multiplicidad de canales interconectados creó efectos sinérgicos que amplificaron el impacto negativo sobre el desarrollo, desalentando la inversión privada, debilitando el clima de negocios y perpetuando ciclos estructurales de pobreza y desigualdad que requirieron estrategias integrales para su superación.

El modelo econométrico de regresión lineal múltiple aplicado demostró ser estadísticamente significativo ($F=0.0044$) con un R-cuadrado de 0.999, explicando el 99.9% de la variabilidad del Índice de Desarrollo Humano ecuatoriano. Los resultados revelaron una paradoja fundamental: mientras el gasto público exhibió el único impacto positivo significativo (coeficiente 0.0000843), las exportaciones e inversión extranjera directa mostraron efectos negativos sobre el desarrollo humano, evidenciando las limitaciones del modelo extractivo ecuatoriano. La confirmación del impacto positivo del Índice de Percepción de la Corrupción (coeficiente 0.00142) validó empíricamente la hipótesis central sobre la importancia de la calidad institucional. El resultado contraintuitivo de la inflación como factor positivo reflejó las particularidades del sistema dolarizado. En conjunto, estos hallazgos confirmaron que el

desarrollo humano ecuatoriano dependió más de la eficiencia del gasto público y la transparencia institucional que de los flujos comerciales externos.

La investigación evidencia que la corrupción en Ecuador durante 2016-2023 ha constituido un obstáculo estructural para el desarrollo socioeconómico, manifestándose a través de múltiples canales de transmisión que afectan sistemáticamente sectores críticos como salud, educación e infraestructura. El análisis econométrico confirma que las mejoras en transparencia impactan positivamente el desarrollo humano, mientras que el deterioro sostenido del Índice de Percepción de la Corrupción refleja una crisis institucional profunda que trasciende períodos gubernamentales específicos. Los hallazgos revelan una paradoja del modelo de desarrollo ecuatoriano: aunque el gasto público contribuye al bienestar social, las exportaciones e inversión extranjera directa no se traducen en mejoras proporcionales del desarrollo humano, sugiriendo que la efectividad de las políticas públicas depende más de la calidad institucional que de la magnitud de recursos disponibles.

REFERENCIAS

- Abad, G., & Mideros, A. (2022). El Rol De Las Instituciones En La Relación Entre Deuda Externa Y Crecimiento Económico En Países De América Latina, 2000-2019. *Revista Cuestiones Económicas*, 32(1), 1–19. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8536665>
- Acosta, Á., Becerra, L., & Pérez, J. (2024). La corrupción y su impacto en la gobernabilidad latinoamericana. Revisión sistemática. *Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Generales*, 6(11), 346–365. <https://ve.scielo.org/pdf/gprecg/v6n11/2739-0039-gprecg-6-11-346.pdf>
- Albuja, W. (2021). Evaluación ex ante de la renta básica en Ecuador: efectos en pobreza y desigualdad. *Trimestre Económico*, 88(351), 807–830. <https://www.redalyc.org/journal/313/31369494003/31369494003.pdf>
- Alvarado, M., Pineda, B., López, T., & Almendarez, I. (2023). Correlación entre el índice de percepción de la corrupción y su impacto en la inversión extranjera directa(IED) del año 2010 al 2022 en 164, 186 y 169 países. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 3287–3302. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/download/7174/10845/>
- Ancer, A., & Montealegre, F. (2025). Factores Clave en la Transferencia de Tecnología en la Industria Automotriz de Nuevo León , México. *Revista Espacios*, 46(02), 122–138. <https://www.revistaespacios.com/a25v46n02/a25v46n02p10.pdf>
- Andrade, H., & Fraga, G. (2020). Corrupción, estructura productiva y desarrollo económico en los países en desarrollo. *Revista de La CEPAL*, 130(1), 65–89. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/e62c6085-9f34-4a41-9cc9-d53a562a12b5/content>
- Arroyo, M. (2019). Las conexiones secretas de Odebrecht en Ecuador. *#PerDebate*, 3(1), 136–143. <https://revistas.usfq.edu.ec/index.php/perdebate/article/view/1555/1687>
- Astudillo, J. (2023). Un estudio de las principales causas y factores que generan corrupción. *Derecho Global. Estudios Sobre Derecho y Justicia*, 8(24), 1–9. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-51362023000200265
- Ayuso, D., & Gutiérrez, P. (2022). Artificial Intelligence as an Educational Resource during Preservice Teacher Training[La Inteligencia Artificial como recurso educativo durante la formación inicial del profesorado]. *RIED-Revista Iberoamericana de Educacion a Distancia*, 25(2), 347–362. <https://www.redalyc.org/journal/3314/331470794017/html/>
- Battista, L. (2024). Evasión fiscal dentro del G-20. Una relación desleal. *Revista Electronica Iberoamericana*, 18(2), 287–310. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9781236.pdf>
- Baylon, E., Ayala, E., Perez, M., Pedraza, E., & Sanchez, L. (2022). La responsabilidad social con el medio ambiente: la degradación ambiental para combatir la corrupción en la región Lima. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(4), 1511–1529. <https://www.ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/2677/3926>
- Blas, F., Uribe, Y., Cacho, A., & Valqui, J. (2022). Modernization of the State in public management: Systematic review. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(5), 290–301. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8471692>
- Buchanan, J. (2005). Elección Pública: génesis y desarrollo de un programa de investigación. *Revista Asturiana de Economía*, 33(1), 1–20. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2304720.pdf>

Campos, W., Contreras, R., & Ramirez, J. (2024). William Jesús Campos Velásquez A , Robert Julio Contreras Rivera B , Article history : Evasión Tributaria ; Fraude Fiscal ; 1 INTRODUCCIÓN Numerosos estudios han identificado patrones y tendencias en la evasión fiscal a nivel mundial . La OECD (2023) y. International Journal of Professional Business Review, 9(9), 1–15. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9722465>

Canales, J., & Cárdenas, C. (2024). Corrupción de funcionarios público y la afectación económica al estado. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 8(5), 1–22. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/download/13763/19752>

Cardenas, J. R., Alarcón, G., & Sánchez, L. (2024). La relación entre corrupción e inversión privada en Perú. Revista Científica En Ciencias Sociales, 6(1), 1–16. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/10024212.pdf>

Cardenaz, J., Alarcón, G., & Sánchez, L. (2024). La relación entre corrupción e inversión privada en Perú. Universidad Del Pacífico. Revista Científica de Ciencias Sociales, 6(1), 1–11. <https://www.redalyc.org/journal/7497/749780131004/html/>

Carrión, J., & Maldonado, L. (2024). Sobreprecios en la contratación pública en la salud en Ecuador ante la pandemia por COVID-19 en 2020. Revista de Investigación En Ciencias Jurídicas, 7(25), 744–765. <https://revistalex.org/index.php/revistalex/article/view/291/717>

Castro, F., Castro, E., Osorio, J., & Merizalde, J. (2022). Causas de retraso en la construcción de proyectos de agua potable y alcantarillado en Ecuador. Gaceta Técnica, 23(1), 3–19. <https://www.redalyc.org/journal/5703/570369777002/html/>

Colpas, F., Taron, A., & Gonzalez, R. (2020). Strategic plan for the sustainable development of tourism in the city of Cartagena. (Colombia). Revista Espacios, 41(31), 1–10. <http://w.revistaespacios.com/a20v41n31/a20v41n31p17.pdf>

Comas, R., Romero, A., Portero, P., Reinoso, A., & Jarrín, W. (2020). Relación entre el PIB per cápita, calidad institucional y gasto público. Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores, 7(2), 1–37. <https://dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/2088/2145>

Contento, M. (2019). Estadística con aplicaciones en R. (1er ed). https://www.utadeo.edu.co/sites/tadeo/files/node/publication/field_attached_file/libro_estadistica_con_aplicaciones_en_r_def_ago_11.pdf

Cruz, B., Loor, A., Merino, A., Salas, J., & Tomalá, H. (2025). Impacto de la dolarización en la economía ecuatoriana, tras un cuarto de siglo. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 9(1), 1–23. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/download/16085/22940/>

Cuenca, B., Barona, M., & Sánchez, V. (2024). Estudios sobre cómo la transparencia en los procesos de contratación pública puede mejorar la eficiencia y reducir la corrupción. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 8(4), 1–21. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9726273.pdf>

Del Campo, E., & Hernández, D. (2023). Las rutas de indefinición y las dimensiones de la cohesión social. La desigualdad como dimensión distintiva. Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, 63(249), 169–198. <https://www.scielo.org.mx/pdf/rmcps/v68n249/0185-1918-rmcps-68-249-169.pdf>

Desfrancois, P., & Pastas, E. (2022a). Corrupción y crecimiento económico en América Latina y el Caribe. *Revista de Economía Del Caribe*, 29(1), 1–14. <https://portal.amelica.org/ameli/journal/318/3183287003/html/>

Desfrancois, P., & Pastas, E. (2022b). Corrupción y crecimiento económico en América Latina y el Caribe. *Revista de Economía Del Caribe*, 29(1), 1–18. <http://www.scielo.org.co/pdf/ecoca/n29/2145-9363-ecoca-29-32.pdf>

Díaz, J. (2019). La corrupción en la contratación pública [Universidad Andina Simón Boliva]. [https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/6838/1/PI-2019-20-Díaz-La corrupción.pdf](https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/6838/1/PI-2019-20-Díaz-La%20corrupci3n.pdf)

Dueñas, J. (2024). Clivaje Correísmo-Anticorreísmo, cambios en las dinámicas políticas durante las elecciones de los años 2017, 2021 y 2023 en el Ecuador [Universidad Central del Ecuador]. <https://www.dspace.uce.edu.ec/server/api/core/bitstreams/99dfee97-44bb-4700-adeb-5f20a7331d5f/content>

Espinoza, V., & Vázquez, J. (2022). Roxana Vanessa Flores Sarmiento. *Polo Del Conocimiento*, 7(8), 625–640. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9438952.pdf>

Fernández, J., Bravo, G., & Zambrano, E. (2022). Lavado de activos y su efecto en las inversiones del sector empresarial en el Ecuador. *ECA Sinergia*, 13(2), 118–128. <https://www.redalyc.org/journal/5885/588571220012/html/>

Galvis, J., & Hincapié, G. (2022). Los efectos de la corrupción sobre el gasto público en los departamentos de Colombia. *Apuntes Del Cenes*, 41(73), 229–264. <https://www.redalyc.org/journal/4795/479575008010/html/>

Gil, S. (2022). La desigualdad como consecuencia del covid 19 y la influencia de la corrupción dentro del sistema de salud del estado peruano Inequality as a consequence of covid 19 and the influence of corruption within the state health system. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6), 11730–11743. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/4226/6473>

Guerrero, P., Proaño, W., & Sancho, K. (2025). Análisis del clima de negocios en Ecuador desde la perspectiva de los inversores nacionales y extranjeros. *Economía y Negocios*, 16(1), 1–21. <https://www.redalyc.org/journal/6955/695580042010/695580042010.pdf>

Hernández, A. (2021). Una revisión de conceptos y problemas sobre la corrupción. *DÍKÉ Revista de Investigación En Derecho Criminología y Consultoría Jurídica*, 28(1), 1–34. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8133531.pdf>

Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. In *Metodología de la investigación* (pp. 92–94).

Hernández, W. (2019). Costos sociales de la victimización en América Latina: Percepción de inseguridad, capital social y percepción de la democracia. *Latin American Research Review*, 54(4), 835–853. <https://doi.org/10.25222/larr.23>

Jumbo, B., Pambi, M., & Riofrío, P. (2020). Efecto de la corrupción en el Índice de Desarrollo Humano IDH: nueva evidencia empírica usando datos de panel. *Revista Económica*, 8(1), 19–28. <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/838/677>

Khadka, N. (2023). Prueba de Jarque-Bera: Guía para comprobar la normalidad con precisión estadística. *Prueba de Jarque-Bera: Guía Para Comprobar La Normalidad Con Precisión Estadística*. <https://dataaspirant.com/jarque-bera-test/>

León, Lady, San Martín, X., Lupú, K., & Saenz, J. (2022). Ecuador: Gasto público y crecimiento económico, 2017 - 2021. Digital Publisher, 7(4), 218–227. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8549550.pdf>

Leturne, D., Choez, V., Rivera, J., Yela, R., & Herrera, A. (2024). Incidencia del desarrollo humano en el crecimiento económico del Ecuador : un análisis econométrico. LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, 5(5), 768–785. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9719813.pdf>

Litardo, N., Hernández, K., & Flores, D. (2024). El impacto de la corrupción sobre la Inversión Extranjera Directa en el Ecuador. Ciencia Latina Internacional, 8(5), 249–273. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9773471.pdf>

López, J. (2022). ¿Cuál justicia para cuál paz? Los modelos en pugna por el acuerdo final de paz entre el estado colombiano y Las Farc-Ep [Universidad Externado de Colombia]. <https://bdigital.uexternado.edu.co/server/api/core/bitstreams/3e91a68e-adda-481d-ae2b-dc7281c4a84d/content>

Madrid, C. (2023). La corrupción en la contratación internacional. Ratio Juris, 18(36), 195–246. <https://www.redalyc.org/journal/5857/585777333010/html/>

Marichal, O., Rodríguez, E., & Musa, A. (2025). Liderazgo político en la transparencia administrativa: desafíos éticos y la corrupción estructural en América Latina. Iustitia Socialis Revista Arbitrada de Ciencias Jurídicas, 10(18), 110–127. <https://ve.scielo.org/pdf/is/v10n18/2542-3371-is-10-18-110.pdf>

Mc Kay, L., Barrera, A., & Skinner, O. (2023). Análisis de los Desafíos y Oportunidades en la Presentación de Servicios Sociales a Grupos Vulnerables en Panamá: Un Enfoque Multidimensional. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 7(5), 2102–2116. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/7863/11912>

Mondragón, K. (2023). La corrupción y su relación con el crecimiento económico en el Municipio de Popayán durante el periodo 2018 - 2021 [Fundación Universitaria de Popayán]. <https://fupvirtual.edu.co/repositorio/files/original/dc446c281d2c9e83ac5c90ded9d146d8a79b0944.pdf>

Montecinos, E., & Contreras, P. (2019). Participación ciudadana en la gestión pública : Una revisión sobre el estado actual. Revista Venezolana de Gerencia, 24(86), 341–356. <https://www.redalyc.org/journal/290/29059356004/29059356004.pdf>

Morales, R. (2020). Comparación de enfoques para solventar la violación al supuesto de igualdad de variancias del eror en el modelo lineal Gaussiano [Universidad de Costa Rica]. <https://www.kerwa.ucr.ac.cr/server/api/core/bitstreams/71dc49ab-d7e0-4d88-9872-de4b0f962fc7/content>

Morales, V., & Morales, B. (2023). MTest: a Bootstrap Test for Multicollinearity. Revista Politecnica, 51(2), 53–62. <http://scielo.senescyt.gob.ec/pdf/rpolit/v51n2/2477-8990-rpolit-51-02-00053.pdf>

Moreno, J., Pérez, N., Villarreal, H., & Salat, I. (2019). Retos de política fiscal para el desarrollo. Economía UNAM, 16(46), 61–72. <https://www.scielo.org.mx/pdf/eunam/v16n46/1665-952X-eunam-16-46-61.pdf>

Naciones Unidas. (2022). Marco De Cooperación De Las Naciones Unidas Para El Desarrollo Sostenible 2022 - 2026. https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/2022-09/UNSDCF_Ecuador_2022-2026_0.pdf

Novoa, M., Carbajal, C., & Calderón, M. (2024). Eficiencia del Gasto Público en la salud Efficiency of Public Spending in Health. *Revista Universidad Espíritu Santo*, 1(1), 1–7. <https://revistas.uees.edu.ec/index.php/Podium/article/view/1234/884>

Núñez, D. (2025). Contratos del Estado: sectores estratégicos y disputas complejas. Estado & Comunidades, *Revista de Políticas y Problemas Públicos*, 1(20), 1–34. https://revistas.iaen.edu.ec/index.php/estado_comunes/issue/download/22/58

Ortiz, C., Salinas, A., Alvarado, R., & Ponce, P. (2019). Inversión extranjera directa y libertad económica como determinantes del crecimiento económico de Ecuador en el corto y largo plazo. *Revista Economía y Política*, 29(1), 105–124. <https://www.redalyc.org/journal/5711/571168607006/html/>

Páez, P. M. (2022). Problemas al enfrentar la corrupción sistémica: persecución y resultados. *Revista Nuestra América*, 20(1), 1–10. <https://www.redalyc.org/journal/5519/551971848008/html/>

Paredes, E., Vences, L., Castro, D., Llerena, R., & Chang, F. (2025). El Impacto de las Exportaciones en el Crecimiento Económico de Ecuador (2000 – 2023): Un Análisis Empírico Basado en el Modelo de Feder The Impact of Exports on Ecuador ' s Economic Growth (2000 - 2023): An Empirical Analysis Based on Feder ' s Model. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(2), 35–46. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/10065581.pdf>

Parra, G., Neira, E., & Vega, Y. (2022). Ecuador: índice de percepción de corrupción incidente en el crecimiento económico e IED, periodo 2008-2020. *Polo Del Conocimiento*, 7(1), 1569–1589. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8331447.pdf>

Pastrana, A. (2019). Estudio sobre la corrupción en América Latina. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, 27(1), 1–21. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-49112019000200013

Pupo, Y., Pérez, M., Pupo, A., & Cruz, M. (2024). Production Linkages: Analysis From the Theory; [Encadenamientos Productivos: Análisis Desde La Teoría]. *Bibliotecas, Anales de Investigacion*, 20(2), 1–13. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9740332.pdf>

Quinde, V., Bucaram, R., Saldaña, M., & Díaz, C. (2020). Relación entre los ingresos petroleros y el gasto público ecuatoriano/ Relationship between oil revenues and Ecuadorian public spending. *Revista de Ciencias Sociales*, 16(3), 1–8. <https://www.redalyc.org/journal/280/28063519008/html/>

Quiroz, M. (2020). La desconfianza hacia la democracia en América Latina. *Cuestiones Constitucionales Revista Mexicana de Derecho Constitucional*, 40(1), 1–12. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-91932019000100221

Ramos, C., & Galvis, J. (2022). Efectos de la credibilidad fiscal sobre las expectativas de inversión en Colombia: evidencia empírica para el periodo 2005 - 2019. *Desarrollo y Sociedad*, 92(1), 273–315. <https://www.redalyc.org/journal/1691/169172962009/169172962009.pdf>

Ramos, R. (2024). Reducción de la pobreza monetaria y la asignación de presupuestos a programas sociales en Perú: Tendencias y desigualdades regionales , 2011-2019. *Pursum Revista de Investigación En Ciencias Sociales*, 1(3), 26–37. https://purisum.org/index.php/revista_cientifica/article/view/11/11

Rodriguez, D. (2020). La Percepción Del Nivel De Corrupción En Latinoaméricadesde Un Enfoque Multinivel [Escuela Politécnica Nacional]. <https://bibdigital.epn.edu.ec/bitstream/15000/21037/1/CD10552.pdf>

Rodríguez, R., Chavero, P., & Aruguete, N. (2023). Agendas mediática y pública en campaña electoral: Argentina, Ecuador y España. *Revista de Comunicación*, 22(2), 35–57. <http://www.scielo.org.pe/pdf/rcudep/v22n2/2227-1465-rcudep-22-02-35.pdf>

Román, C., Barrera, G., Hinojoso, C., & Llor, C. (2022). Análisis comparativo y tendencial de las exportaciones de productos ecuatorianos a la Unión Europea mediante etapa de pandemia. *Empresarial*, 15(1), 30–41. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9040401.pdf>

Romer, P. (1997). The origins of endogenous growth. *A Macroeconomics Reader*, 8(1), 3–22. <https://pubs.aeaweb.org/doi/pdfplus/10.1257/jep.8.1.3>

Ruiz, C. (2021). Niñez en espacios de cuidado alternativo: administración de vida y muerte. *Religación. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(30), 1–17. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8274445>

Salguero, E. (2024). El trabajo infantil en entornos marcados por la inseguridad socioeconómica en la parroquia Licto, cantón Riobamba y la vulneración de los derechos en el desarrollo integral de los niños, niñas y adolescentes [Universidad Regional Autónoma de los Andes]. <https://dspace.uniandes.edu.ec/bitstream/123456789/18585/1/UR-DRE-PDI-040-2024.pdf>

Sánchez, F., & Granados, C. (2023). Institucionalización de la política: Ecuador bajo Guillermo Lasso. *Revista de Ciencia Política*, 43(2), 279–300. <https://www.scielo.cl/pdf/revcpol/v43n2/0718-090X-revcipol-S0718-090X2023005000109.pdf>

Sánchez, R. (2022). La corrupción, debilitamiento del estado constitucional del derecho [Universidad de Quintana Roo]. <http://192.100.164.85/handle/20.500.12249/2971>

Stock, J., & Watson, M. (2012). Introducción to Econometrics. In *British Journal of Cancer* (3era ed, Vol. 3). <https://danielmorochoruiz.wordpress.com/wp-content/uploads/2018/05/0000017.pdf>

Tapia, C., & Fierro, C. (2024). El crimen organizado en el Ecuador y su relación con la administración de justicia. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(4), 524–535. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9718902.pdf>

Toro, T., & Cueva, N. (2024). La inversión extranjera directa y su incidencia en el desempleo de Latinoamérica. *Religación*, 9(39), 1–21. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9412079.pdf>

Valdivia, J., & Bautista, G. (2025). Corrupción en las contrataciones estatales y su impacto en la vulneración del derecho a la educación en Perú. *Revista INVECOM “Estudios Transdisciplinarios En Comunicación y Sociedad,”* 5(2), 1–10. <https://ve.scielo.org/pdf/ric/v5n2/2739-0063-ric-5-02-e502032.pdf>

Valencia, L. (2022). Cartografías humanas: Reconceptualizando la idea de ciudad y espacio urbano en la narrativa Latinoamericana en los siglos XX Y XXI [University of Nebraska]. <https://www.proquest.com/openview/ee066f5d4e3c77b8a2fceb5818044d9a/1?pq-origsite=gscholar&cbl=18750&diss=y>

Villalba, W., Almada, L., Pereira, L., & Cabral, A. (2022). Inversión Extranjera Directa en Paraguay principales obstáculos año 2019. *Ciencias Económicas*, 3(6), 36–45. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8750982>

Villamar, M., & Estrella, I. (2023). Corrupción en Ecuador durante la pandemia de Covid 19 : estrategias de autoprotección por las amenazas que sufrieron los comunicadores en las coberturas. *Quórun Académico*, 1(20), 137–151. <https://www.redalyc.org/journal/1990/199079249008/html/>

Yuhui, S. (2021). The cancer of corruption in Latin America: The odebrecht case. *Gestion y Politica Publica*, 30(3), 237–265. <https://www.scielo.org.mx/pdf/gpp/v30nspe/1405-1079-gpp-30-spe-237.pdf>

Zavaleta, E. (2023). La corrupción en la administración pública y su impacto en el desarrollo político, económico y social, en el contexto Peruano. *Comuni@cción: Revista de Investigación En Comunicación y Desarrollo*, 14(1), 72–85. <http://www.scielo.org.pe/pdf/comunica/v14n1/2219-7168-comunica-14-01-72.pdf>

Todo el contenido de **LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades**, publicados en este sitio está disponibles bajo Licencia Creative Commons 