

El gobierno abierto, un acercamiento a su estudio en municipios mexicanos: una propuesta inicial para medirlo e interpretarlo en 2019

Open government an approach to its study in mexican municipalities: an initial proposal to measure and interpret it in 2019

Guillermo Uribe Sánchez¹ 

Israel Cruz Badillo² 

Benito León Corona³ 

Recibido: 23/11/2023

Aceptado: 19/02/2024

DOI:10.32457/riem28.2371

Resumen

El gobierno abierto (GA) es un paradigma disruptor en la política y la Administración Pública tradicional mexicana, orientado a la promoción de cambios a favor de mejorar el desempeño gubernamental, aunque refleja, paradójicamente, un campo en construcción y en exploración, tanto en los resultados como en su medición ³/₄en este caso³/₄, en los gobiernos locales en México; por lo que, a través del uso de sus componentes principales, permite generar factores o dimensiones a partir de las seleccionadas. Este es el objetivo de este trabajo,⁴ que tomamos del Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México del 2019 (CNGMD)⁵ elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI),⁶ con la finalidad de realizar

1 Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Pachuca de Soto, México. Correo: guillermo_uribe@uaeh.edu.mx

2 Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Pachuca de Soto, México.

3 Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco, México.

4 En este trabajo de investigación se opta por seleccionar 17 variables del Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México del 2019 vinculados a los tres pilares del Gobierno Abierto (GA) a saber: Transparencia, Participación Ciudadana y Colaboración.

5 La información es del 2018, pero el levantamiento de los datos se realiza en el 2019 y se publica en el 2020 (INEGI, 2020).

6 El INEGI "es un organismo público autónomo responsable de normar y coordinar el Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica, así como de captar y difundir información de México en cuanto al territorio, los recursos, la población y economía, que permita dar a conocer las características de nuestro país y ayudar a la toma de decisiones" (INEGI, 2024).

un primer acercamiento en la descripción del GA en los municipios mexicanos. Los hallazgos sugieren que en solo uno de los factores obtenidos, denominado “producto”, se da el cruce de las variables que inciden en el GA, previo al indicador de este, vinculándose un solo factor con los tres componentes como se muestra en el trabajo.

Palabras clave: gobierno abierto, transparencia, participación ciudadana, colaboración y gobiernos locales.

Abstract

Open Government (OG) is a disruptive paradigm in traditional Mexican politics and public administration, aimed at promoting changes to improve government performance, although it paradoxically reflects a field under construction and exploration both in results and in its measurement, in this case, in local governments in Mexico. Therefore, through the use of its main components, it allows generating factors or dimensions from those selected. This is the objective of this work, which we take from the National Census of Municipal Governments and Territorial Demarcations of Mexico City 2019 (CNGMD) prepared by the National Institute of Statistics and Geography (INEGI), with the purpose of making a first approach in the description of the OG in Mexican municipalities. The findings suggest that, in only one of the factors obtained, called “product”, there is a crossing of the variables that affect the OG, prior to the indicator of this, linking a single factor with the three components as shown in the work.

Keywords: open government, transparency, citizen participation, collaboration and local governments.

I. Introducción

El contexto que permea en los gobiernos locales de constante búsqueda de legitimidad conlleva a la pretensión de satisfacer las demandas sociales y dar solución a los problemas públicos, dando pauta a las acciones u omisiones gubernamentales a través de políticas públicas. Ante este escenario, bajo un enfoque resiliente, se da, ocurre el surgimiento y la adopción de distintos modelos y herramientas dentro de la administración pública, factores con se busca potenciar la actuación gubernamental y legitimarla para genere aceptación del ejercicio público, lo cual se puede evidenciar con el llamado Gobierno Abierto (GA) que, en esta tesitura, surge alrededor, en un contexto que demanda más estudio y conocimiento de la realidad, por lo que se le llega a mirar tanto como un medio y como un fin (Morales, 2019).

Esta situación se liga a la necesidad de credibilidad y de confianza que la sociedad debe otorgar a las acciones públicas del gobierno y a la inminente y continua exigencia de resultados, no solo productos, que se demuestra más claramente cuando se trastocan sus derechos e intereses, como lo señala Oszlak (2013).

Ahora bien, el GA en su concepción, su definición, su implementación y en su alcance, no ha sido sencillo, sino por el contrario, se muestra como un camino con obstáculos tanto endógenos como

exógenos, con la transición de paradigmas, pero lo más difícil es lograr el concurso positivo de voluntades políticas y administrativas (Oszlak, 2016).

Si bien, no se debe caer en la aplicación de tendencias (Cejudo, 2016; Figueras, 2018) sin tomar en consideración los procesos de adaptación de nuevas medias, herramientas o mecanismos, bajo los que se pretenden implementar, lo cual conducirá a ir más allá que solamente salir del paso y a hablar de modelos pasajeros, un tanto densos en lo teórico, pero laxos y temporales en lo práctico, es necesario sumar voluntades de todo tipo para el avance del GA.

Así, para el caso de México, a pesar de ser de los primeros países en incorporarse a la Alianza del Gobierno Abierto (AGA), como lo menciona Figueras (2018), se precisa que uno de los retos principales a afrontar es “mejorar la confianza de la ciudadanía en el gobierno y generar mejores canales de intercomunicación” (Figueras, 2018: 527).

Considerando dicho reto, de forma inmediata se voltea hacia los gobiernos locales, ya que es en el municipio es el primer orden de gobierno en cuanto a la relación más próxima y directa con la sociedad y, paradójicamente, allí se tiene un número importante de complicaciones y obstáculos ante los cuales debe hacerles frente tanto con las capacidades con las que cuentan las oficinas administrativas, como con las nuevas que se deben crear (Sánchez, 2019).

En este contexto, el objetivo del presente trabajo es describir las condiciones presentes del GA en los municipios del Estado de Hidalgo (provincia) entidad federativa de la república mexicana para el año de 2019, por medio de la elaboración de un indicador construido a partir de la técnica estadística de los componentes principales, con la finalidad de ponderar las condiciones en que se encuentra en esta temática dicho orden de gobierno en la consideración de tres pilares fundamentales del GA: la transparencia, la participación ciudadana y la colaboración.

Para conseguir dicho objetivo, en la metodología se opta por uso del instrumento de componentes principales, técnica estadística conveniente para factores o dimensiones a partir de las 17 variables seleccionadas con la finalidad de la obtención de la variable dependiente, en este caso el GA.⁷ Los datos utilizados para este propósito se toman del Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2019 (CNGMD) (INEGI, 2020).

La hipótesis que se busca revisar implica que del conjunto de variables tomadas del CNGMD 2019, existen elementos que cruzan (interconectan) con los tres pilares o componentes del GA, que mediante el uso de métodos multivariados, como el análisis de componentes principales, posibilitan la creación de un indicador y grado de GA para gobiernos locales en México.

Por tal motivo, para el desarrollo de los puntos que se han expuesto, en lo subsecuente el artículo se estructura de la siguiente manera: en primer lugar, se contempla un marco que enuncia definiciones acerca del GA, así como de la precisión de los componentes que lo sustentan, llegando a un preámbulo

7 Se propone esta técnica estadística para generar la variable dependiente que en este trabajo de investigación es el Gobierno Abierto (GA), toda vez que no se cuenta actualmente con una variable que mida el GA considerando los tres pilares a saber: Transparencia, Participación Ciudadana y Colaboración.

territorial en concreto, los gobiernos locales; en segunda instancia, se señala la metodología utilizada para la obtención del indicador de GA; en un tercer momento se muestran los resultados obtenidos, para que, finalmente, sean discutidos y se dé pauta a la exposición de conclusiones.

II. Marco teórico

Conocer las acciones implementadas por los gobiernos, cualquiera sea su nivel de aplicación y el alcance de estas, van de la mano con la satisfacción de necesidades de la sociedad; no obstante, no solo es complicado mencionar términos como satisfacción, sino que se hable de acciones dirigidas a impactar a la sociedad.

Se ha visto cómo ante la continua crisis que presentan los gobiernos en sus distintos contextos, tanto internos como externos, los procesos de adaptación a que evoca conllevan la instauración de nuevas (no tan nuevas herramientas), con lo que buscan que una diferencia sea percibida bajo el hecho de que un cambio, por mínimo que se dé, implica una transformación positiva, una aseveración que tratará de inhibir el descontento de los gobernados y en la falta de respuesta a sus demandas, sin tener claro la inmediatez, el beneficio o no de estas acciones, estructuras, procesos o procedimientos.

Es así que nacen, ante escenarios poscrisis, conceptos, dimensiones teórico-prácticas en las cuales comienza una exploración hacia la estructuración de nuevos paradigmas o modelos, tal es el caso del GA. Sin duda, existen una serie de interrogantes e incógnitas relativas a la aparición principal del GA y se expresan como preguntas tales como las siguientes, ¿El GA tiene las condiciones suficientes para crear un vínculo importante con la sociedad? ¿Se puede hablar de un mecanismo de alto impacto dentro de las políticas públicas, capaz de apoyar en solventar o aminorar los problemas públicos? ¿Es una llave para abrir la puerta hacia una gobernanza efectiva? ¿No se está ante la presencia de una nueva moda? Por ello, al tener un abanico de posibilidades o de ventanas de oportunidad ante las cuales se puede tratar el término GA, las primeras preguntas en responder son ¿Qué entender por GA y cuáles son sus componentes?

Para hablar de GA, primero se debe poner atención en el valor de la información, como señala Oszlak (2013). Este es un punto de inflexión sobre el que se genera una serie de controversias entre lo que el gobierno desea mostrar y lo que el ciudadano desea, exige o se conforma con conocer. Por lo que menciona que la generación de una relación entre Estado y sociedad civil da pauta a observar en el GA una modalidad de gestión pública en la cual fungen tres vertientes primarias, la transparencia, la participación y la colaboración.

Por su parte, Uvalle intenta definirlo de una manera más específica, al postular que el GA:

[...] es la suma de capacidades diseñadas como medio clave en los procesos de la gobernanza con énfasis en la capacidad de generar los datos que los ciudadanos necesitan para participar de manera colaborativa en el desarrollo de las actividades productivas y sociales, disponiendo de información

veraz y oportuna para que asuman con lucidez, su condición de personas activas, organizadas e informadas para intervenir en la discusión y adopción de las políticas públicas (2018: 37).

Ante el alcance que puede tener el GA, se denota un proceso en el que la gestión pública se ve posibilitada, fortalecida, mediante un conjunto de capacidades, competentes al incorporar a la ciudadanía en las acciones gubernamentales, dotándolas de un elemento legitimador y, sobre todo, siendo un factor de valor en las políticas públicas y, por ende, en la búsqueda de la reducción de las problemáticas sociales. Morales (2019: 25) menciona que “Gobierno abierto es un modelo organizativo que incorpora las nuevas tecnologías a la gestión cotidiana para brindar información pública de utilidad social, aumentar la participación ciudadana y con ello solucionar problemas públicos específicos”.

Como se puede apreciar, hay un conjunto de perspectivas, circunstancias y elementos que intervienen en el planteamiento del concepto de GA, es multifactorial (Contreras, 2023); empero, se está de acuerdo en que se debe dar bajo un esquema democrático (Cejudo, 2016; Cruz-Rubio, 2015; Figueras, 2018).

¿Cómo se vislumbra este concepto? Para esto, existen diferentes posturas que dan cabida a distintos matices, como la concepción de un nuevo paradigma teórico-práctico (Beetham, & Boyle, 1996; Ramírez, 2011; Medina, 2012; Obama, 2015; Sánchez, 2015; Cejudo, 2016; Oszlak, 2016; Ramos, 2017; Figueras, 2018; Morales, 2019; Chaidez & Moro, 2019; Open Government Partnership, 2020; Gobierno Abierto y Transparencia, 2021; Moro, 2021), como la generación de informes técnicos y estrategias para su incorporación en las acciones públicas de los gobiernos Secretariado Técnico Tripartita, 2016; INAI, 2020; AGA, 2021a; AGA, 2021b; Infoem, 2021; Open Government Partnership, 2021a; Open Government Partnership, 2021b.

Lo que se pone a discusión es el hecho de contribuir a la consolidación del GA como recurso teórico analítico y con ello evitar que exista un desgaste al introducirlo y entenderlo como una receta de cocina, donde se vea forzado su ingreso, a manera de analogía, con lo que Cabrero (2005) citaba sobre las tres disonancias de la nueva gerencia pública, es decir, tener presente los aspectos prematuros, de simulación y desarticulación.

No basta con solo tomarlo, asumirlo y aplicarlo, al hacerlo se estaría ante formatos, mecanismo y procesos temporales, por lo que se deben elaborar instrumentos acordes a las necesidades y requerimientos de las oficinas administrativas responsables en su recepción e implementación que encaminen y posibiliten el actuar del gobierno, de su Administración Pública, para tener resultados en vías pragmáticas que mínimo de pie al beneficio de la duda hacia un campo exitoso (Cejudo, 2016).

De manera concreta, este enfoque que se menciona para conocer el GA tiene que ver con lo que señala Cejudo (2016), en tanto observarlo bajo distintas vertientes: como etiqueta, principio o prácticas. Indudablemente, el contexto juega un factor importante para la definición del planteamiento en el que se considere que se encuentra el objeto de estudio que se desee analizar.

En su conceptualización el, “gobierno abierto” continúa siendo una definición nueva que requiere fortalecimiento por medio del trabajo científico específicamente buscar su asimilación en los gobiernos municipales. Más allá de mostrarse como un nuevo paradigma, ligado a las demandas y necesidades de la sociedad, cambiantes y revulsivas, conlleva consensos, pero también distintos disensos que tienen que ver desde el hecho de preguntarse qué tan novedosa es esta o si al final del día en su mayoría solo termina retomando distintas herramientas de la gestión pública ya existentes, lo cual exhibe en sí mismo una paradoja (Oszlak, 2016; Soria, 2021). Esta “[...] consiste en que la mayor densidad que en este proceso iba adquiriendo el concepto de GA, acabó poniendo en evidencia más su continuidad con modelos y corrientes de estudio precedentes, que su pretendida ruptura definitiva con enfoques previos” (Oszlak, 2016: 38). Lo que afianza no solo el hecho de pensarse como una moda, sino el de cuestionarse su sentido novedoso.

Se tiene un elemento más a considerar en el análisis y en la muestra de la complejidad que rodea al GA, ya que entre lo forma de valorar lo nuevo, interviene el hecho de verlo, por una parte, en una perspectiva relacional en el entramado de la gobernanza y, por otra, desde la vertiente instrumental, en cuestiones de actuación del gobierno (Cruz-Rubio, 2015). Si bien no parecieran ser del todo excluyentes estas posturas, sí precisan el hecho de que directa o indirectamente se comienza a dotar de un rol fundamental al ciudadano.

Para sustentar este papel preponderante, su composición también se nota con distintas variantes, las cuales en un inicio implicaban la transparencia, la participación ciudadana y la colaboración (otros autores lo refieren como la cocreación), para posteriormente mencionar también a la rendición de cuentas y a las Tecnologías (Soria, 2021). Por tanto, un primer acercamiento para conocer y operacionalizar el término del Gobierno Abierto es: la Transparencia, la Participación Ciudadana y la Colaboración.

Para observar estas perspectivas acerca de los componentes que sustentan el GA, cabe retomar el hecho de que, aunque surge el término en la década de los 50, es a finales de la primera década del nuevo milenio cuando el presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, a través de un memorándum en 2009, pone el término de GA no solo en su agenda local, sino prácticamente en el rubro internacional, dando inicio al surgimiento años más tarde, de la Alianza por el Gobierno Abierto (del cual México es uno de sus iniciadores) y que evidencia ese cruce de dimensiones (Yu y Robinson, 2012; Cruz-Rubio, 2015; Sánchez, 2019; Figueras, 2018; Cruz y Zamudio, 2017; Chaidez, 2016).

A continuación, se describen los tres componentes del primer enfoque (memorándum de Obama), que son las que se retoman más adelante como punto esencial en el alcance del presente artículo, esto sin el hecho de minimizar la rendición de cuentas ni mucho menos las tecnologías de la información y la comunicación, ya que como lo menciona Cruz-Rubio (2015), la primera se incluye dentro del punto de transparencia y, la segunda, en un formato instrumental que es vinculante como apoyo para la obtención de los tres pilares, visto principalmente como el gobierno electrónico, colocando una controversia en el hecho de si es indispensable o no para el GA, observando que, en efecto, es uno de los medios facilitadores importantes, generador de la comunicación de doble vía (Sánchez, 2019; Oszlak, 2013).

Se iniciará con la transparencia, que de acuerdo con López y Merino (2009: 8), “[...] es una política deliberada del Estado para producir y emplear sistemáticamente información como un recurso estratégico, destinado a facilitar y dotar de contenido a la participación de los ciudadanos en los asuntos públicos”, asumiéndola junto con el acceso a la información, como dos pilares de la rendición de cuentas. Esto se complementa con la condicionante que plasma Morales (2019), señalando que la información que se presente debe ser de utilidad social y, de igual forma, se tiene que dejar entrever el papel de los datos abiertos como impulsor o punto de inflexión favorable hacia la transparencia (Mariñez, 2013). En suma: la transparencia es “la existencia o no de la información —y de sistemas que la producen— sobre lo que son, hacen, utilizan y generan las dependencias del gobierno [...] es en esencia, el acceso público a datos e información” (Fox, 2007; citado por Sosa, 2011: 24).

Por su parte, la participación ciudadana tiene que ver con la capacidad de influir por parte de la ciudadanía tanto en el ciclo de políticas públicas, como en la toma de decisiones, pasando de una connotación pasiva a una activa, en términos colaborativos y de horizontalidad (Prieto-Martín y Ramírez-Alujas, 2014; Sánchez, 2015).

Asimismo, Canto (2008), respecto a esta participación, discute una paradoja que se presenta, en donde si bien el potencial ideal que tiene es alto, en términos pragmáticos la ciudadanía continúa distante de las políticas pública, lo cual permite cuestionarse sobre la o las condicionantes que atenúa esta variable, partiendo desde la legitimidad hasta la calidad del gobierno. Por otro lado, y completando lo antes citado, este autor plantea la participación ciudadana como el resultado de la falta de efectividad por parte del gobierno y, también, como un instrumento que el mismo gobierno busca incluir dentro de la implementación de políticas.

Esta postura abona, ya que es un punto analítico en el que la participación ciudadana además de ser entendida como un posibilitador de cambios al interior del gobierno, también es comprendida como un elemento en el cual el mismo gobierno es génesis de esta, a sabiendas de la capacidad de legitimidad que posee, quedando en cuestionamiento su eficacia, ya que como establece Díaz (2017: 374) “[...] depende de que se comprenda su carácter instrumental y técnico de modo que al activarla desde el gobierno, cada actor contribuya según sus condiciones y de acuerdo con las necesidades específicas del problema público a resolver”.

Por último, la colaboración (cocreación) como tercer elemento, no implica que sea el de menor peso, sino por el contrario, en conjunto con la participación ciudadana, Sánchez (2019) menciona que son el corazón del GA. Refiere este término como uno de los principales vinculantes sobre los procesos de gobernanza que se pudieran instaurar (Contreras, 2023), consolidando en cierta manera no solo los canales de participación ciudadana, sino haciendo efectiva la interacción y actividad comprometida, colaborativa y responsable de los distintos agentes sociales en relación con las acciones llevadas a cabo para la solución de problemas públicos (Ramírez-Alujas, 2014).

Estos tres elementos dan pauta para operacionalizar el término del Gobierno Abierto, pero nos preguntamos ¿Es propio considerar este tipo de modelos en un orden de gobierno preponderantemente, como lo es el federal?, en principio si por la cantidad de recursos financieros,

humanos, técnicas y de infraestructura que tienen a su disposición. En cambio, en los municipios al ser la instancia de interrelación con la ciudadanía y al ser el primer orden de gobierno (en un perfil de abajo hacia arriba y considerando el involucramiento con los servicios públicos) dentro del sistema federalista, se requiere realizar trabajos de investigación que contribuyan en la generación de conocimiento científico a partir de la heterogeneidad de los ayuntamientos y la complejidad que propiamente permea en estos.

Como lo señala Sánchez (2019), en los gobiernos municipales puede estar la ventana de oportunidad en donde lleven a cabo acciones y mecanismos tendientes al GA, con lo cual realmente exploten la cercanía que pueden alcanzar con la ciudadanía y que, al mismo tiempo, funjan estas situaciones como elementos que potencien dentro de la sociedad, el interés de participar y de colaborar, proveniente de la voluntad política de hacer transparente la famosa caja negra bajo la cual parecieran operar los gobiernos locales, para lo cual deben analizarse distintos factores, desde la ambigüedad organizacional que llegan a presentar, como la brecha digital y el hábitat tan particular en cada uno de estos.

Si bien el municipio en México cumple con estos supuestos en relación con la posibilidad de mayor cercanía con los ciudadanos en comparativa con los otros dos órdenes de gobierno, en el análisis no se debe dejar fuera como lo indica Cabrero (2000), el constante grado de dificultad, de complejidad y de variabilidad que se suscita en su toma de decisiones, tras las racionalidades diversas que buscan conciliar acciones integrales para la solución de problemas públicos. Esto en conjunto con lo planteado con Merino (2004), acerca del diseño institucional de los gobiernos locales y las adversidades que presenta, desde la arquitectura institucional hasta su heterogeneidad y la precariedad de recursos con los que cuentan.

Esto conlleva finalmente a observar la complejidad que rodea un modelo como lo es el GA, desde su génesis, su marco en construcción y cómo a partir de algunas coincidencias los gobiernos están tentados a estandarizar acciones, comportamientos; empero, ante este proceso mimético en el que llegan a incurrir, su alcance se ve afectado o potencializado, según sea el caso, por las capacidades institucionales con las que cuentan, para lo cual es fundamental mirar el reto que se tiene por delante:

[...] tenemos el reto importante, y que no tiene que ver con iniciativas inconexas bajo la etiqueta de gobierno abierto, sino con la generación de capacidades en las oficinas públicas. No es la firma de un tratado, no es reformar una constitución; es generar capacidades en los gobiernos para lidiar con los retos renovados de gobierno abierto [...] No es un problema de principios normativos y objetivos finales, sino de capacidades institucionales. (Cejudo, 2016: 105)

Por tanto, en este trabajo de investigación al ser un estudio seminal y hasta exploratorio, de cómo hacer operable (medible) el término del GA se propone elaborar un índice para los 84 municipios del Estado de Hidalgo, en México para describir en primera instancia cuáles de los tres pilares del GA tiene una mayor incidencia en las acciones públicas.

III. Metodología

Por una parte, se debe precisar que el universo de estudio territorial corresponde a los 84 municipios que conforman a la entidad federativa de Hidalgo, un estado que se encuentra entre las 13 con mayor porcentaje de población en situación de pobreza y que dadas sus condiciones geográficas y de indigenismo, lo convierte en un ente potencial de atención en torno a temáticas de conocimiento de gobierno abierto dentro del ámbito local.

Asimismo, se toma el Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2019 como insumos básicos para la obtención de variables vinculadas a los tres pilares del término en estudio y que darán como producto el indicador de GA que se presenta en este artículo; si bien este evento censal tiene un levantamiento en 2019, la información que se obtiene corresponde a la temporalidad de un año antes, 2018 para este caso. Dicho proyecto estadístico lo realiza de manera bienal el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), por lo que se debe señalar que, a pesar de que los últimos datos que se tienen corresponden al Censo 2021, se ha decidido tomar el periodo de referencia previo, derivado a que, si se elegía el último, por cuestiones de temporalidad (2020) se encontraban los gobiernos municipales inmersos en una enorme coyuntura, en el ámbito plantario, la pandemia producida por el virus SAR-COV 2, mejor conocido como COVID, coyuntura que podría tener injerencia en el comportamiento. Se utiliza este tipo de censo ya que se compone de un conjunto de temáticas precisadas en variables que para este caso son independientes para determinar una medición de la dependiente (GA); además, sus resultados se encuentran catalogados como información de interés nacional, lo que con base en la Ley del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica (LSNIEG) les da el carácter de oficial y plantea su uso obligatorio para las unidades de Estado (UE). Esta información tiene en particular la finalidad de mejorar los procesos de diseño, implementación, monitoreo y evaluación, de las políticas públicas.

Para determinar el indicador de GA, se llevó a cabo la selección de variables encontradas en el proyecto estadístico, que están involucradas con las tres dimensiones o componentes que permean en el GA: transparencia, participación ciudadana y colaboración (cocreación); obteniendo ocho para la primera, cuatro para la segunda y, cinco para la tercera, como se muestra en la tabla 1. Posterior a ello y una vez que se pueden operacionalizar las variables, se da la creación del indicador a manera exploratoria, por medio del análisis de componentes principales.

El análisis de componentes principales es una técnica por la que se opta, ya que, al contar con un número importante de variables, se busca que puedan ser resumidas para que, a través de un conjunto de factores o dimensiones, generen una mejor descripción e interpretación, tratando de reducir la ambigüedad del análisis (Bech, 2019; Mooi *et al.*, 2018).

Por tanto, este artículo cobra interés dado los pocos trabajos de investigación que se adentran en cómo medir este campo y con el pretendido alcance y tipo de información utilizada; teniendo como ejemplo la métrica de Gobierno Abierto (Cejudo, 2021), en la que instituciones como el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales en conjunto con el Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C., generan mediante la medición de subíndices, componentes y variables relacionadas con la transparencia y la participación ciudadana,

si bien con un alcance en parte a nivel local, pero solo tomando una muestra de municipios dentro de cada entidad federativa y sin hacer uso como tal de los datos que arroja el proyecto estadístico de información de interés nacional que el presente trabajo aborda. Es importante enfatizar que la técnica de los componentes principales permitirá generar la variable dependiente para operacionalizar (medir el Gobierno Abierto).

Tabla 1. Variables iniciales de GA, según dimensión

Transparencia	Participación ciudadana	Colaboración (cocreación)
Por mecanismos de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales con que cuenta la Administración Pública Municipal.	La cantidad de órganos de participación ciudadana conformados en las Administraciones Públicas Municipales, según temas, durante el año.	La cantidad de propuestas y peticiones turnadas a comisiones del Ayuntamiento, durante el año. Temas en los que se abrieron espacios de contraloría social.
Por tipo de servicio WEB.	Tipo de participantes en los órganos.	Tipo de órgano constituido para la operación del espacio de contraloría social.
Por personal adscrito a las unidades de transparencia.	Mecanismos de participación y/o consulta con que contaban las Administraciones Públicas.	Participantes de los tipos de órganos constituidos para la operación del espacio de contraloría social.
Solicitudes de acceso a la información pública recibidas.	La cantidad de propuestas y peticiones recibidas por parte de los ciudadanos, durante el año.	Servicios públicos, por forma de prestación indirecta, por parte de alguna asociación civil o en colaboración con la comunidad.
Solicitudes de protección de datos personales recibidas.		
Solicitudes de acceso a la información pública respondidas.		
Solicitudes de protección de datos personales respondidas.		
Solicitudes de acceso a la información pública en trámite.		

Fuente: Elaboración propia, con base en información del CNGMD 2019, INEGI.

Cada una de estas variables, para poderlas operacionalizar se convirtieron en discretas y continuas, esto en los casos que se contaban con condiciones nominales, lo que dio como resultado las variables por analizar, de la siguiente manera:

X1=Mec_Trans. Tendrá un valor máximo de 10, en caso de que el municipio contenga los siete mecanismos, en caso contrario, irá disminuyendo.

X2=Tipo_serv_WEB. Las ponderaciones consideradas indican que máximo podría tener un valor de 10, dependiendo de la existencia de trámites por tipo de servicio: 5 puntos para transaccionales, 3 para interactivos, 2 para informativos y cero para cuando no se ofrece en WEB.

X3=Pers_adsc_UT. Personal adscrito a las unidades de transparencia.

X4=Tasa_SolRec_AIP_10 000 mil hab. Tasa de solicitudes de acceso a la información pública recibidas por cada 10 000 mil habitantes. El dato poblacional corresponde a la proyección realizada por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) para mitad del año 2018 por municipio.

X5=Tasa_SolRec_PDP_10 000 mil hab. Tasa de solicitudes de protección de datos personales recibidas por cada 10 000 mil habitantes. El dato poblacional corresponde a la proyección realizada por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) para mitad del año 2018 por municipio.

X6=Tasa_SolResp_AIP_10 000 mil hab. Tasa de solicitudes de acceso a la información pública respondidas por cada 10 000 mil habitantes. El dato poblacional corresponde a la proyección realizada por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) para mitad del año 2018 por municipio.

X7=Tasa_SolResp_PDP_10 000hab. Tasa de solicitudes de protección de datos personales respondidas por cada 10 000 mil habitantes. El dato poblacional corresponde a la proyección realizada por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) para mitad del año 2018 por municipio.

X8=Tasa_SolTram_AIP_10 000hab. Tasa de solicitudes de acceso a la información pública en trámite por cada 10 000 habitantes. El dato poblacional corresponde a la proyección realizada por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) para mitad del año 2018 por municipio.

X9=Cant_Órg_PCxTemas. Cantidad de órganos de participación ciudadana conformados en las Administraciones Públicas Municipales, según temas, durante el año.

X10=Proporción de participantes en los ÓrgPCxTema. Se obtiene del cociente resultante del “Número de participantes en los órganos de participación ciudadana por tema entre la “Cant_Órg_PCxTemas”.

X11=Mecs_Part. Tendrá un valor máximo de 10, esto en caso de que un municipio contenga los 15 mecanismos dentro de cada uno de los 25 temas, en caso contrario, irá disminuyendo proporcionalmente.

X12=Tasa_Props_Rec_10 000hab. Tasa de propuestas recibidas por cada 10 000 habitantes. El dato poblacional corresponde a la proyección realizada por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) para mitad del año 2018 por municipio.

X13=Tasa_Props_turn_CA_10 000hab. Tasa de propuestas turnadas a comisiones de Ayuntamiento por cada 10,000 mil habitantes. El dato poblacional corresponde a la proyección realizada por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) para mitad del año 2018 por municipio.

X14=Proporción_Temas_espacios_CS. Tendrá un valor máximo de 10. Se obtiene de la división entre la cantidad de temas abiertos en espacios de contraloría social que un municipio contemple, entre el número máximo posible (siete), esto multiplicado por 10.

X15=Cant_Org_CSxTema. Cantidad de órgano constituido para la operación del espacio de contraloría social.

X16=Proporción de participantes en los ÓrgCSxTema. Se obtiene del cociente resultante del número de participantes de los tipos de órganos constituidos para la operación del espacio de contraloría social entre la " Cant_Org_CSxTema".

X17= Serv_Pco_Ind. Su valor máximo es de 100, esto si dentro de cada uno de los siete servicios públicos que contempla se tiene una ponderación individual de 10, que implicaría ya sea en caso de que tanto en la cabecera municipal y en el resto del municipio se dé dicha actividad por parte de una asociación civil o en colaboración con la comunidad; o que alguna estas dos formas de prestación se den en solo una ubicación geográfica.

Bajo este escenario, se buscó llevar a cabo un análisis de componentes principales que permita determinar los principales factores en relación con las variables que se tienen, no sin antes mencionar que, de este listado de variables, se quedaron fuera X7 y X8, ya que la cantidad de valores constantes (cero) que tenían, era de 84 y 75 por ciento, respectivamente. De igual forma previo se llevó a cabo la prueba Kaiser Mayer Olkin, obteniendo un valor mayor al 0.5, estando con ello, dentro de un campo aceptable.

Posteriormente se obtuvo una matriz de patrones a través de la consideración de seis factores que fueron los que de acuerdo con su eigenvalue fueron mayores a 1. Esto posibilitó la obtención de dimensiones que dieron forma al indicador de GA (producto de un promedio aritmético de estas) y a su normalización, permitiendo una mejor interpretación.

Finalmente, el grado de marginación, se retoma como un criterio de clasificación, más no como elemento explicativo de los municipios y el GA. Los estratos que abarca son cinco: muy alta, alta, media, baja y muy baja marginación. El indicador de GA también fue establecido en estratos similares, buscando favorecer los hallazgos.

IV. Resultados y análisis de datos

En primer momento, al observar la tabla 2, se muestra el comportamiento de la matriz de patrones, en donde se tienen las seis dimensiones que se obtuvieron y de las cuales se comienzan a considerar para la creación del indicador de GA.

Tabla 2. Matriz de patrones

	Variable	Dimensiones (factores)					
		F1	F2	F3	F4	F5	F6
Transparencia	X1	-0.1777	-0.0689	0.0346	-0.0928	0.5571	0.2465
	X2	0.0962	-0.026	-0.0321	-0.0575	0.7299	-0.3993
	X3	0.0865	0.1104	0.0119	0.1923	0.7734	0.1758
	X4	-0.001	-0.0366	0.9979	-0.0251	0.0098	0.0004
	X5	-0.2291	-0.2154	-0.057	0.6632	-0.0751	0.0805
	X6	0.0008	-0.0377	0.998	-0.023	0.0096	0.0022
Participación ciudadana	X9	0.8923	-0.0237	-0.0485	0.0246	-0.0744	0.0328
	X10	0.7902	-0.1234	0.0393	0.0687	-0.0654	0.1238
	X11	0.7896	-0.0699	0.0114	0.0017	0.1601	-0.097
	X12	0.1233	0.0524	0.0117	0.8138	0.1751	-0.1296
Colaboración (cocreación)	X13	0.5291	0.022	-0.0171	0.7259	-0.1007	-0.0038
	X14	-0.0671	0.9171	-0.047	0.0322	0.0053	-0.0178
	X15	-0.0795	0.8346	-0.0584	0.0045	0.0141	-0.0432
	X16	-0.0459	0.7127	0.0242	-0.1336	-0.0029	-0.0125
	X17	0.081	-0.0622	-0.0057	-0.0499	0.1293	0.9076

Fuente: Elaboración propia, con base en información del CNGMD 2019, INEGI.

Dentro de estas seis dimensiones resultantes, hay que recordar que fueron elaboradas con variables que corresponde a los tres principales componentes del GA; lo que se observa es que en cinco de ellas prevalece el hecho de que se ven compuestos principalmente por uno de los componentes, mientras que nada más es en una en donde se aprecia la participación principal de todos.

La transparencia acentúa su presencia en dos de las nuevas dimensiones (F3 y F5) que involucran directamente a las solicitudes de acceso a la información recibidas y respondidas por parte de los gobiernos municipales, factor 3 que se denominará “acceso a la información pública”, así como los mecanismos de transparencia, los tipos de servicio web y el personal adscrito a las unidades de transparencia, obteniendo con ello el factor 5, denominado “transparencia”; mientras que para la colaboración (cocreación) asume dicha postura de intervención prevaleciente, pero para F2 y F6, en el sentido de contraloría social, en la orbe de temas asumidos, órganos y participantes, esto por un lado con el factor 2, que se le nombrará “involucramiento”, aunque también se ve representada en el factor 6, a través de los servicios públicos brindados por asociaciones civiles o en conjunto con la comunidad, el cual se designará como “apertura”, debido a que se habla de variables relacionadas con los mecanismos que posibilitan los procesos de colaboración.

Por su parte, la participación ciudadana se percibe con una mayor intervención en la dimensión F1, en la que se ve representada por medio de los mecanismos de participación existentes, los órganos que se crean y los partícipes que interceden, por lo que tal factor se considera como de “interacción”.

Por último, en la dimensión F4 es donde se aprecian los tres componentes, partiendo de la transparencia en la temática de protección de datos personales con las solicitudes recibidas, siguiendo la participación ciudadana, vista desde las propuestas recibidas por los gobiernos locales, para terminar con la colaboración, plasmada en las propuestas turnadas a las comisiones del Ayuntamiento, situaciones que lleva a señalar este factor como de “producto”, ya que es en el que se tiene el cruce de los tres componentes de GA.

Ahora bien, en la tabla 3 (ver anexos) se tienen los resultados generales bajo los que se obtuvo el indicador GA ya normalizado para los 84 municipios hidalguenses, así como la desagregación de las correspondientes variables con las que se llevó a cabo la medición. Asimismo, para obtener el grado de GA se tomaron cinco estratos en relación con el indicador GA normalizado, considerando los parámetros que se muestran en la tabla 4 y con ello la intensidad de este; por ejemplo, en donde se cuenta con un grado muy alto refiere a que el gobierno local cuenta con los elementos necesarios que describen el GA, contemplando la existencia y uso de los factores de interacción, involucramiento, acceso a la información pública, transparencia, apertura y producto.

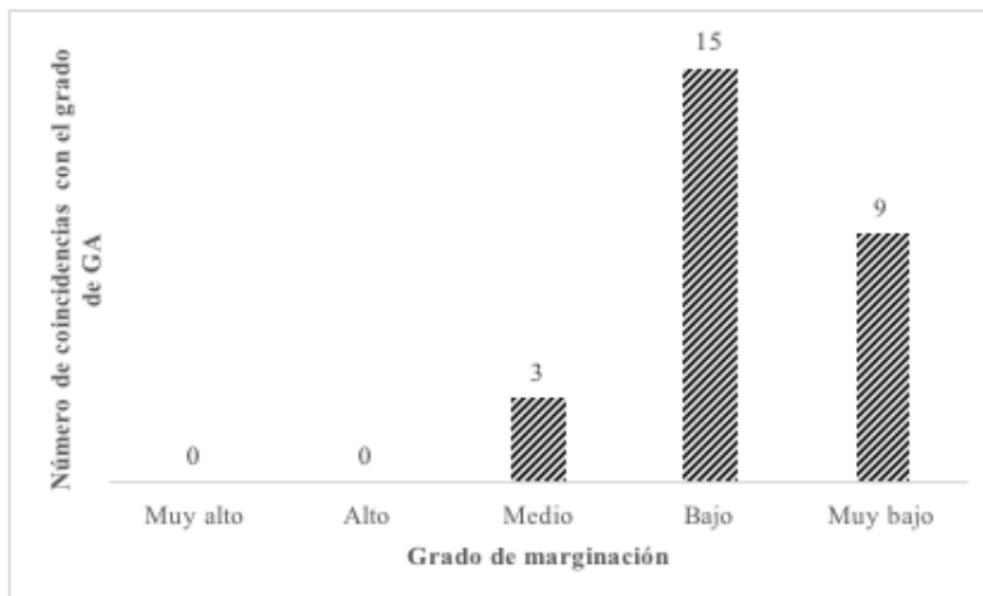
Tabla 4. Rangos de elección para la obtención de los grados de GA.

Grado de GA	Rango
Muy bajo	$GA \leq 0.2$
Bajo	$0.2 < GA \leq 0.4$
Medio	$0.4 < GA \leq 0.6$
Alto	$0.6 < GA \leq 0.8$
Muy alto	$0.8 < GA \leq 1$

Fuente: Elaboración propia, con base en información del CNGMD 2019, INEGI y del CONAPO 2018.

En este trabajo de investigación se recupera el grado de marginación con el propósito de comparar y describir su relación con el grado de gobierno abierto. Mediante esta situación se categorizaron a los municipios según su grado de marginación, para poder contrastarlos con el grado de GA, obteniendo como resultado lo mostrado en el gráfico 1, en donde en el grado de marginación bajo, es donde hay un conjunto mayor de municipios coincide en tener de igual forma un grado de GA en este nivel. No obstante, se insiste en que esta situación que se muestra es netamente exploratoria, no explicativa. En la tabla 5 se puede observar la distribución de municipios de acuerdo con el grado de marginación y luego, la desagregación de estos conforme al grado de GA.

Gráfico 1. Número de coincidencias entre el grado de marginación y el grado de GA en municipios hidalguenses, 2018.



Fuente: Elaboración propia, con base en información del CNGMD 2019, INEGI y del CONAPO 2018.

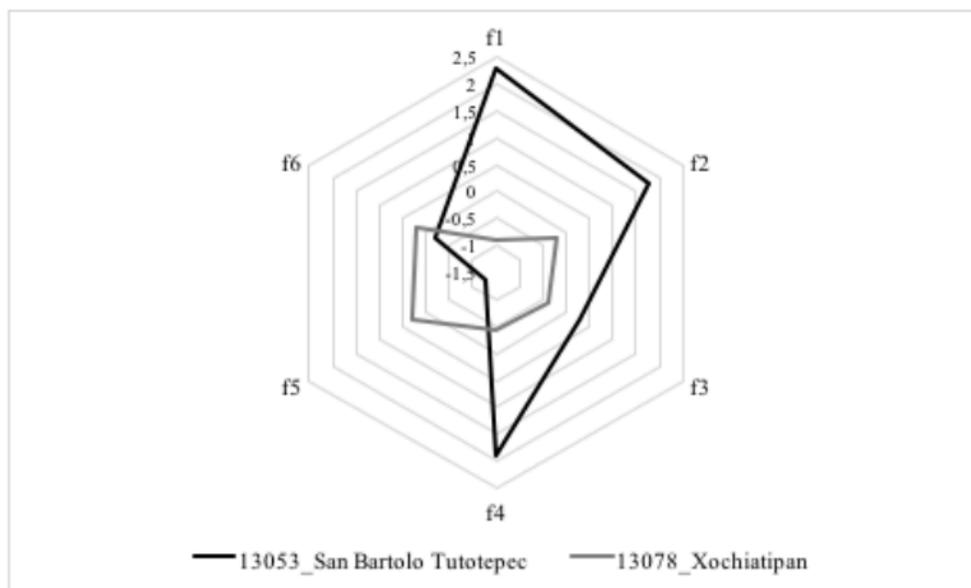
Tabla 5. Distribución de municipios hidalguenses de acuerdo con el grado de marginación y el grado de GA.

Grado de marginación	Número de municipios	Grado de GA				
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Muy alto	2	0	1	0	1	0
Alto	12	0	0	4	6	2
Medio	20	1	2	3	12	2
Bajo	22	3	0	2	15	2
Muy bajo	28	0	1	8	10	9

Fuente: Elaboración propia, con base en información del CNGMD 2019, INEGI y del CONAPO 2018.

Este último tabulado nos permite mirar de forma específica el hecho de la variabilidad entre el grado de marginación y GA. Por citar un ejemplo, se observa cómo a pesar de que dos municipios se encuentran con una marginación muy alta (San Bartolo Tutotepec y Xochiatipan), uno tiene un alto grado de GA y el otro uno bajo, situación que se aprecia también en términos de las seis dimensiones que se obtuvieron y que quedan representadas en el gráfico 2, en donde el municipio de San Bartolo Tutotepec cuenta con un grado de GA alto, solamente Xochiatipan está por encima de este en las dimensiones f5 y f6, la primera tendiente a transparencia y la última a la prestación de servicios públicos (colaboración).

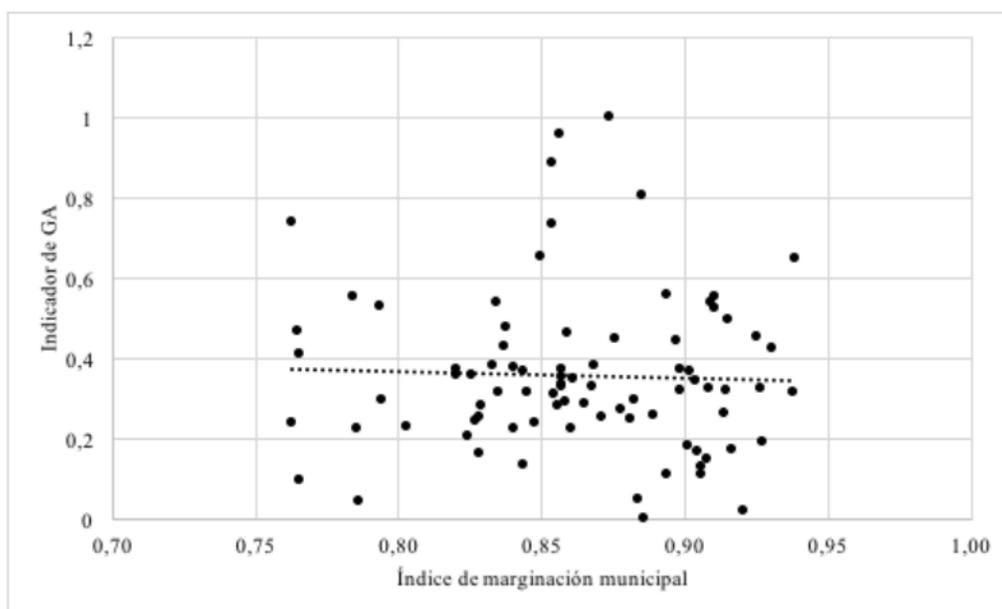
Gráfico 2. Marginación muy alta en municipios hidalgüenses y su comportamiento en el GA, 2018.



Fuente: Elaboración propia, con base en información del CNGMD 2019, INEGI.

Por último, si se revisa esta situación entre marginación y GA, a través del gráfico 3 es más claro el hecho de que, sin hablar de grados, sino directamente con los valores de los indicadores, en un primer momento no hay una correlación determinante entre estas variables, por lo que sólo se utiliza como descriptivo y no explicativo o causal.

Gráfico 3. Indicador de GA e índice de marginación en municipios hidalgüenses, 2018.



Fuente: Elaboración propia, con base en información del CNGMD 2019, INEGI y del CONAPO 2018.

V. Conclusiones

El presente artículo se centró en explorar dimensiones del GA dentro de fuentes de información de interés nacional para el caso de municipios hidalguenses en México, por lo que se da pie a la obtención de un indicador que permite una apertura a distintos debates que en parte se desarrollaron, pero que deja en vista un campo interesante por analizar, más aún cuando este trabajo es un acercamiento que nos permitirá ahondar en el tema. Aspectos tales como el hecho de que en el factor 4 que se halló (dimensión producto) que se cruzan con los componentes de GA y la posterior obtención del grado de este, posibilita la comparación con el grado de marginación, en donde se observa que no corresponde la cantidad de municipios que tienen un grado de marginación alto con el grado de GA bajo; lo cual es un insumo para investigaciones posteriores, que pretendan explicar o determinar la causalidad de hallazgos de este tipo.

De manera indirecta, también se muestran aspectos importantes vinculantes con los tipos de información que se tienen para compenetrar en las políticas públicas, entre ellas las del GA. En donde pese a que son temas que, para el caso del Censo que fue una fuente de insumos primaria son considerado, esta situación debiera profundizarse o reforzarse en cuestiones como la participación ciudadana y la colaboración (cocreación), consolidando rubros no solamente de etiqueta o de principios, como lo indica Cejudo (2016), sino que permeen y profundicen en el conocimiento de las prácticas.

Asimismo, los hallazgos que se pueden englobar en este artículo, vienen a dar pauta a lo que, como se ha revisado, distintos autores denominan conceptos en construcción, como lo es el GA y que se demuestra al momento de hacer un acercamiento hacia una medición de este, encontrando que aunque se consideran sus tres principales componentes como lo son la transparencia, la participación ciudadana y la colaboración, el hecho de usar el análisis de componentes principales nos arroja seis dimensiones que parte de dicha base, obteniendo que solo en una de ellas está presente de manera importante un cruce de variables iniciales.

Si bien no hay una determinación sobre la moda o no que representa el GA dentro de los gobiernos locales hidalguenses, sí se muestra la ambigüedad que persiste al momento de definirlo y lo que acarrea esto al buscar medirlo; como también, al hacer uso de un indicador de marginación, sin utilizarlo como un medio explicativo, sino de clasificación, no hay un comportamiento entre los grados de este con los del GA, que permita por lo menos precisar alguna relación directa positiva o inversa, tal pareciera que como tal, la marginación de momento no buscaría explicar el comportamiento del GA, sino realmente la heterogeneidad municipal se convierte en esa ventana de oportunidad que la concreta o delimita.

Se está frente a un caso en donde se podría hablar de una de las frases más utilizadas respecto a que todo lo que se puede medir se puede mejorar; empero, se debe regresar a un aspecto fundamental que ha parecido quedarse al olvido, pero que da sustento a todo este proceso, para medir primero hay que definir.

Finalmente, se debe hacer mención que los retos que se presentan para modelos como el de la GA, justamente es trascender hacia la faceta de aceptación y reconocimiento de la heterogeneidad que existe en los municipios, ya que, aunque se tienen marcos normativos o medidas en relación con temáticas como la revisada, estos no tienen tal alcance, teniendo un reto teórico-operativo importante por delante (Pardo, 2023).

Referencias

- AGA. (2021a). *Alianza Internacional*. <https://historico.gobabiertomx.org/alianzainternacional/#section-2>
- AGA. (2021b). *Misión y objetivos: Alianza para el Gobierno Abierto*. <https://gobabiertomx.org>
- Bech, J. (2019). *Análisis multivariados*. México: Universidad Autónoma de Aguascalientes.
- Cabrero, E., y Nava, G. (2000). *Gerencia pública municipal. Conceptos básicos y estudios de caso*. México: CIDE; Miguel Ángel Porrúa.
- Beetham, D., & Boyle, K. (1996). *Cuestiones sobre la democracia: conceptos, elementos y principios básicos*. Los Libros de la Catarata.
- Cabrero, E. (2005). La nueva gerencia pública y los procesos de reforma gubernamental en municipios de América Latina: ¿avance o retroceso para una gobernanza democrática? *X Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública*, 1-20. <https://repositoriocdim.esap.edu.co/bitstream/handle/123456789/9074/6400-1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Cabrero, E., y Nava, G. (2000). *Gerencia pública municipal. Conceptos básicos y estudios de caso*. México: CIDE; Miguel Ángel Porrúa.
- Canto, M. (2008). Gobernanza y participación ciudadana en las políticas públicas frente al reto del desarrollo. *Política y cultura*, (30), 9-37. <https://polcul.xoc.uam.mx/index.php/polcul/article/view/1061/1038>
- Cejudo, G. (2016). Gobierno abierto en México: ¿etiqueta, principio o práctica? En I. Luna, y J. Bojórquez (Coords.), *Gobierno abierto. El valor social de la información pública* (págs. 97-111). México: UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- Cejudo, G. (Coord.) (2021). *Métrica de Gobierno Abierto 2021. Reporte final*. México: INAI; CIDE.
- Chaidez, M. (2016). El Gobierno Abierto en México: ¿Un nuevo modelo de Gobernanza? *Encrucijada Revista electrónica Del Centro De Estudios En Administración Pública*, (24), 1-31. <https://doi.org/10.22201/fcpys.20071949e.2016.24.57768>
- Chaidez, M., & Moro, J. (2019). El estado de los ejercicios locales de Gobierno Abierto a nivel local en México a finales de 2019. <https://gobiernoabiertomx.org/blog/2019/11/21/estado-delos-ejercicios-locales-de-gobierno-abierto-en-mexico/>
- CONAPO. (2020). *Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2020. Nota técnico-metodológica*. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/634902/Nota_t_cnica_marginaci_n_2020.pdf
- Contreras, A. (2023). Gobierno abierto en México: análisis de los alcances y retos. *Espacios Públicos*, (61), 94-107.
- Cruz, C., y Zamudio, A. (2017). Municipios y gobierno abierto, más allá del gobierno electrónico. *Opera*, (21), 55-77. <https://doi.org/10.18601/16578651.n21.04>

- Cruz-Rubio, C. N. (2015). ¿Qué es (y que no es) gobierno abierto? Una discusión conceptual. *EUNOMÍA. Revista En Cultura De La Legalidad*, (8), 37-53. <https://e-revistas.uc3m.es/index.php/EUNOM/article/view/2475>
- Díaz, A. (2017). Participación ciudadana en la gestión y en las políticas públicas. *Gestión y política pública*, 26(2), 341-379. <https://doi.org/10.29265/gypp.v26i2.337>
- Figueras, V. (2018). Gobierno Abierto en México: hacia una discusión realista de su factibilidad. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 64(235), 523-553. <http://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2019.235.59021>
- Gobierno Abierto y Transparencia. (2021). *¿Qué es la Alianza para el Gobierno Abierto?* INAI. https://micrositios.inai.org.mx/gobiernoabierto/?page_id=803
- INAI. (2020). *Cocreación desde lo local*. https://micrositios.inai.org.mx/gobiernoabierto/?page_id=877
- INEGI. (2020). *Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México*. <https://www.inegi.org.mx/programas/cngmd/2019/>
- INEGI. (2020). Resultados del quinto Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México 2019, nota técnica. Comunicado de prensa núm. 115/20, 27 de febrero de 2020 pp. 1-17.
- Infoem. (2021). *Gobierno Abierto*. Gobierno Abierto. https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fwww.infoem.org.mx%2Fdoc%2FgobiernoAbierto%2Fpresentaciones%2FPresentacion_GA.pptx&wdOrigin=BROWSELINK
- López, S., y Merino, M. (2009). *La rendición de cuentas en México: perspectivas y retos*. Secretaría de la Función Pública. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2800/4.pdf>
- Mariñez, F. (2013). ¿Qué transparencia requiere el gobierno abierto? *Revista de Gestión Pública*, II(2), 303-333. <https://doi.org/10.22370/rgp.2013.2.2.2313>
- Medina Peña, L. (2012). *El siglo del sufragio: de la no reelección a la alternancia*. Fondo de Cultura Económica.
- Merino, M. (2004). Los gobiernos municipales de México: el problema del diseño institucional. *Documentos de Trabajo del CIDE*, (145), 1-20. <http://hdl.handle.net/11651/5270>
- Mooi, E., Sarstedt, M. y Mooi-Reci, I. (2018). *Market Research. The Process, Data, and Methods Using Stata*. Singapur: Springer.
- Morales, L. (2019). Estudios introductorio. Claves para una política de gobierno abierto. En L. Morales (Comp.), *Gobierno abierto* (págs. 19-41). México: Siglo xxi editores.
- Moro, J. (2021). *Estado de Los Ejercicios Locales de Gobierno Abierto* (p. 10). <https://gobiernoabierto.mx.org/blog/2021/06/10/estado-de-los-ejercicios-locales-degobierno-abierto/>

- Obama, B. (2015). *Open Government Partnership*. The White House. <https://obamawhitehouse.archives.gov/open/partnership>
- Open Government Partnership. (2020). *Ciclo de plan de acción*. <https://www.opengovpartnership.org/es/process/action-plan-cycle/>
- Open Government Partnership. (2021a). *Preparing the Plan*. Open Government Partnership. <https://historico.gobabiertomx.org/alianza-internacional/#section-2>
- Open Government Partnership. (2021b). *Who We Are*. <https://www.opengovpartnership.org/about/who-we-are/>
- Oszlak, O. (2013). Gobierno abierto: hacia un nuevo paradigma de gestión pública. En L. Morales (Comp.), *Gobierno abierto* (págs. 43-85). México: Siglo xxi editores.
- Oszlak, O. (2016). Gobierno abierto: el rumbo de los conceptos. En I. Luna, y J. A. Bojórquez (Coords.), *Gobierno abierto. el valor social de la información pública* (págs. 23-47). UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas.
- Pardo, M. (2023). *La profesionalización de la Administración Pública: ¿recurso para combatir la corrupción?* [Conferencia virtual magistral]. Semana de las políticas públicas 2023, México. <https://www.youtube.com/watch?v=KM3uxltis0g>
- Prieto-Martin, P, y Ramírez-Alujas, Á. (2014). Caracterizando la participación ciudadana en el marco del Gobierno Abierto. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, (58), 61-100. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=357533690003>
- Ramírez Alujas, Á. (2011). Gobierno Abierto, Servicios Públicos 2.0 y Ciudadanía Digital: Notas para una nueva agenda de modernización de la gestión pública en Gobierno Abierto, Servicios Públicos 2.0 y Ciudadanía Digital: Notas para una nueva agenda de modernización de la gestión. *Estudios / Working Paperspapers*, 1–24. <http://creativecommons.org/licenses/by>
- Ramírez-Alujas, Á. (2014). Gobierno abierto. *Eunomía. Revista en Cultura de la Legalidad*, (5), 201-216. <https://e-revistas.uc3m.es/index.php/EUNOM/article/view/2180>
- Ramos Alderete, J. L. (2017). Alianza para el Gobierno Abierto (Open Government Partnership): surgimiento, evolución e inserción de América Latina. *Encrucijada, Revista Electrónica Del Centro de Estudios En Administración Pública*, 26, 40. <https://doi.org/10.22201/fcpys.20071949e.2017.26.59969>
- Sánchez, J. J. (2015). La participación ciudadana como instrumento del gobierno abierto. *Espacios Públicos*, 18(43), 51-73. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67642415003>
- Sánchez, J. J. (2019). Gobierno Abierto en gobiernos locales en México. *Buen Gobierno*, (26), 1-15. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=569660606005>
- Sánchez Trigueros, J. (2015). Los antecedentes del gobierno abierto: una mirada retrospectiva en la evolución de la administración pública. *Revista Enfoques: Ciencia Política y Administración Pública*, XIII, 67–84.

- Secretariado Técnico Tripartita. (2016). *Plan de Acción 2016-2018*. https://gobiernoabierto.mx/planes_de_accion/3er-plan-de-accion/
- Soria, R. (2021). Gobierno abierto en México: implantación y contraste con un modelo ideal. *Perfiles Latinoamericanos*, 29(57), 309-336. <https://doi.org/10.18504/pl2957-012-2021>
- Sosa J (2011) Transparencia y Rendición de Cuentas: un ensayo introductorio. Primera edición, Siglo XXI, pp. 17-45.
- Uvalle, R. (2018). Análisis multifacético del gobierno abierto en los procesos de la sociedad contemporánea. *Revista especializada en investigación jurídica*, (3), 33-67. <https://doi.org/10.20983/reij.2018.2.2>
- Yu, H., y Robinson, D. (2012). The New Ambiguity of “Open Government”. *UCLA Law Review*, (59), 179-208. <https://www.uclalawreview.org/pdf/discourse/59-11.pdf>

ANEXOS

Tabla 3. Indicador de GA en municipios hidalguenses en México, 2018

Clave_mpio	x1	x2	x3	x4	x5	x6	x9	x10	x11	x12	x13	x14	x15	x16	x17	f1	f2	f3	f4	f5	f6	Indicador GA	Indicador GA normalizado
13001	5.7	0	1	24.3	0	24.3	3	1	0.08	0	0	2.9	2	1	21.4	-0.41238	0.722452	-0.01325	-0.24507	-0.83931	0.916365	0.021468	0.364904
13002	1.4	2	1	15.5	0	15.5	715	1	2.61	581.7	581.7	1.4	1	2	14.3	2.495806	0.908433	-0.31512	0.891234	-1.3769	-0.45981	0.357274	0.527284
13003	7.1	2	2	11.5	0	11.5	68	1	0.03	0	0	1.4	1	1	14.3	-0.31194	-0.11786	-0.48812	-0.36634	0.473624	0.342115	-0.07808	0.316765
13004	8.6	2	1	60.5	0	60.5	2	1	0.53	0	0	1.4	1	2	7.1	-0.34648	0.461979	1.267733	-0.57885	0.190663	-0.10353	0.148586	0.426372
13005	7.1	0	1	29.3	0	29.3	19	1.4	0.32	13.9	10.3	0	0	0	0	-0.32551	-1.55057	0.101164	-0.31102	-0.61923	-0.31949	-0.50411	0.11076
13006	8.6	5	3	19.5	0	19.5	0	0	0.13	0	0	5.7	4	1	21.4	-0.7176	2.190073	-0.236	2.149646	0.456994	0.620549	0.654591	
13007	7.1	0	1	39.6	0	39.6	5	1	0.13	7	2.3	1.4	1	1	0	-0.50244	-0.12611	0.520559	-0.3209	-0.6559	-0.22259	0.24689	
13008	7.1	2	1	20.6	0.4	20.6	22	2	1.92	700.9	7.2	0	0	0	0	0.291537	-1.63865	-0.19822	0.004642	0.07748	-0.84521	0.168483	
13009	7.1	2	1	26.9	0	26.9	28	1	0.4	0	0	1.4	1	1	7.1	-0.32044	-0.1836	0.04563	-0.46795	-0.0618	-0.28034	-0.21142	0.252292
13010	5.7	2	1	21	0	21	20	1	0.21	53.5	53.5	1.4	1	1	0	-0.29819	-0.15229	-0.14643	-0.25224	-0.3831	-0.81384	-0.34101	0.189626
13011	8.6	0	1	0	0	0	192	1	0.43	0	0	4.3	4	1	0	-0.07806	1.68597	-0.83837	-0.32142	-0.44874	0.02897	0.004727	0.356809
13012	7.1	0	1	20.7	0	20.7	26	1	0.43	18	13.5	1.4	1	2	14.3	-0.28764	0.52739	-0.07679	-0.45755	-0.5999	0.614375	-0.04669	0.331948
13013	8.6	0	1	19.2	0	19.2	34	1.7	0.59	36.3	0.3	0	0	0	64.3	-0.04783	-1.48896	-0.28778	-0.45713	-0.05616	3.576216	0.206394	0.454326
13014	8.6	0	1	33.8	0	33.8	14	1	0.03	0	0	1.4	1	1	0	-0.57152	-0.16176	0.323355	-0.36576	-0.39098	-0.08812	-0.20913	0.253397
13015	7.1	2	1	19	2.6	19	4	1	0.11	269.6	269.6	1.4	1	1	7.1	-0.67032	-0.32624	-0.22737	1.545735	-0.35911	-0.00955	-0.00781	0.350748
13016	7.1	2	1	16.3	0	16.3	141	1	0.43	0	0	2.9	2	1	14.3	-0.05876	0.637155	-0.3275	-0.45186	-0.08143	0.208522	-0.01231	0.348571
13017	2.9	2	2	46.8	0	46.8	46	2.2	0.72	1570.6	6.3	1.4	1	1	14.3	0.39007	0.0607	0.795536	0.580388	-0.13911	-0.1792	0.251398	0.476088
13018	8.6	2	1	15.6	1.6	15.6	28	1	0.56	0	0	2.9	2	1	14.3	-0.60044	0.438564	-0.35789	0.258094	0.13788	0.479691	0.059317	0.383206
13019	5.7	2	1	26.5	0	26.5	21	1.6	1.81	823.4	14.1	1.4	1	1	35.7	0.371528	-0.07996	0.050019	-0.08255	-0.02466	1.103292	0.222947	0.46233
13020	7.1	2	2	230	0	230	55	1	1.23	0	0	1.4	1	1	0	-0.04851	0.087986	7.017807	-0.23233	0.432818	-0.66304	1.099122	0.886007
13021	5.7	2	2	51.8	0	51.8	24	1	0.11	0	0	1.4	1	1	42.9	-0.2687	-0.0047	0.874424	-0.30704	0.346694	1.835839	0.412752	0.554111
13022	7.1	2	1	31.4	0	31.4	132	1	3.87	1.3	1.3	1.4	1	1	0	0.82746	-0.1948	0.19269	-0.76057	0.163297	-0.97441	-0.12439	0.294375
13023	1.4	0	1	11.9	0	11.9	2	1	0.05	0	0	1.4	1	1	7.1	-0.29635	-0.03087	-0.44768	-0.22897	-1.65814	-0.39568	-0.50961	0.108098
13024	7.1	5	1	31	0.5	31	19	1.2	0.53	149.1	32.1	1.4	2	1	0	-0.23292	-0.01999	0.151493	-0.19703	0.68394	-1.27921	-0.14895	0.282497
13025	8.6	0	1	0	0	0	22	2	1.87	16.5	5.2	1.4	1	1	14.3	0.359457	-0.1961	-0.82707	-0.57318	-0.22682	0.71318	-0.12509	0.294036
13026	7.1	0	2	44.3	0	44.3	0	0	0	0.7	0.7	1.4	1	1	14.3	-0.88124	-0.02188	0.656879	-0.16894	-0.00362	0.636221	0.036237	0.372046
13027	4.3	0	1	18.6	0	18.6	1232	3	5.55	280.7	261.3	0	0	0	14.3	4.514812	-1.23782	-0.37722	-0.45246	-1.19768	0.130802	0.230072	0.465775
13028	7.1	0	1	8.6	0	8.6	237	1.4	2.08	0	0	2.9	2	1	14.3	0.688216	0.684753	-0.56899	-0.55268	-0.53612	0.555762	0.045156	0.376358
13029	8.6	2	1	8	0	7.4	1	1	0.13	4.9	4.9	1.4	1	2	7.1	-0.45098	0.408396	-0.54223	-0.58316	0.175425	-0.0522	-0.17413	0.270325
13030	8.6	2	5	7.7	0.7	7.7	0	0	0	0	0	2.9	2	1.5	50	-0.86477	1.155638	-0.60579	0.310385	2.523967	3.080417	0.933308	0.805827
13031	2.9	0	1	27.5	0	27.5	17	1.7	4.8	0	0	1.4	1	1	14.3	1.255875	-0.06858	0.097619	-0.65005	-1.01074	-0.15068	-0.08776	0.312088
13032	2.9	0	1	34.3	0	34.3	40	1	0.03	0	0	1.4	1	1	28.6	-0.24162	0.006133	0.302233	-0.27224	-1.31349	1.001739	-0.08621	0.312838
13033	8.6	0	1	149	0	149	7	1	0.27	0	0	1.4	1	1	28.6	-0.46816	0.010325	4.252724	-0.29376	-0.28899	1.512482	0.787437	0.73529
13034	0	0	1	28.5	0	28.5	0	0	0	254.3	205.2	5.7	4	1	0	-0.42464	2.441218	0.163886	0.776835	-2.05002	-0.8993	0.001352	0.355167

13035	2.9	0	1	29.3	0	29.3	4	1	0.11	3.3	0.8	1.4	1	1	14.3	-0.31964	-0.02941	0.146749	-0.2528	-1.3561	0.162146	-0.27484	0.221623
13036	8.6	2	1	27.6	0	27.6	25	1	0.27	142.9	142.9	1.4	1	1	0	-0.30014	-0.16667	0.097282	-0.03798	0.105295	-0.52522	-0.13791	0.287838
13037	7.1	2	1	15	0	15	187	1	0.77	0	0	1.4	1	1	14.3	0.114986	-0.16106	-0.38879	-0.57958	-0.04265	0.129363	-0.15462	0.279756
13038	7.1	5	1	35.3	0	35.3	66	1	0.32	340.8	12.8	0	0	0	0	-0.26947	-1.65485	0.228612	-0.33735	0.780209	-1.46184	-0.45245	0.135741
13039	7.1	2	2	41.6	0	39.7	14	1	0.61	0	0	2.9	2	1	7.1	-0.26505	0.691739	0.535046	-0.27282	0.472189	-0.08453	0.179429	0.441287
13040	5.7	3	1	22.2	6.5	22.2	11	1	0.59	2935.7	646.8	0	0	0	14.3	-0.93967	-1.81983	-0.14554	5.733126	-0.38002	0.035727	0.413966	0.554698
13041	4.3	0	1	8.2	0	8.2	9	1	1.01	74.9	74.9	1.4	1	1	0	-0.07455	-0.0797	-0.55364	-0.13324	-1.11554	-0.5921	-0.4248	0.149113
13042	7.1	2	3	35	0	35	818	6	3.36	657.1	657.1	0	0	0	35.7	4.592852	-1.110879	0.31701	1.04785	0.600575	2.050143	1.249939	0.958934
13043	7.1	0	1	28.9	0	28.9	23	2	1.84	6.9	6.9	0	0	0	14.3	0.35042	-1.54556	0.087206	-0.47852	-0.46686	0.45227	-0.26684	0.225492
13044	5.7	2	2	20.8	0	20.8	1	1	0.05	0	0	1.4	1	1	0	-0.41584	-0.11462	-0.15249	-0.28861	0.174908	-0.64137	-0.23967	0.23863
13045	8.6	0	1	27.3	3.9	27.3	30	1.6	1.04	0	0	1.4	1	1	0	-0.75076	-0.54311	0.050209	1.240462	-0.58562	0.252865	-0.05599	0.327448
13046	7.1	0	1	9.4	0	9.4	5	1	0.13	150.2	0	2.9	2	1	0	-0.4967	0.649172	-0.49946	-0.19208	-0.65061	-0.19984	-0.23159	0.24254
13047	5.7	2	1	52.8	0	52.8	6	1.5	0.19	0	0	0	0	0	14.3	-0.22885	-1.53595	0.864502	-0.38151	-0.28759	-0.04336	-0.26879	0.224548
13048	8.6	5	5	19.9	0.1	19.7	115	1.5	6.13	513.3	0	1.4	1	1	0	1.636567	-0.08378	-0.19766	-0.34835	3.634899	-0.98589	0.609298	0.649151
13049	8.6	0	2	12.9	1.1	12.9	0	0	0.48	0	0	0	0	0	14.3	-1.06918	-1.60372	-0.50654	0.248121	0.30296	0.751843	-0.31275	0.203291
13050	7.1	2	1	20.2	0	20.2	43	1.2	0.75	292.2	208.8	1.4	1	1	7.1	0.074085	-0.10455	-0.15226	0.183356	-0.1325	-0.28279	-0.06911	0.321105
13051	7.1	3	2	8.5	0	8.5	0	0	2.67	105.3	0	1.4	1	1	14.3	-0.07779	-0.15741	-0.61234	-0.4814	1.0582	-0.22796	-0.08312	0.314331
13052	5.7	5	1	14	0	13.7	118	1	0.16	95.7	0	1.4	1	2	7.1	-0.03138	0.410288	-0.39615	-0.65877	0.439303	-0.98383	-0.20342	0.256157
13053	5.7	0	1	29.2	0	29.2	397	2.9	2.21	1173.3	692.5	4.3	3	1	0	2.275005	1.78839	0.273207	1.880458	-1.27202	-0.2085	0.789424	0.736251
13054	4.3	3	1	9.7	0	9.7	109	1.1	0.59	185.8	96.7	0	0	0	0	0.077038	-1.54396	-0.62635	-0.12811	-0.32412	-1.28585	-0.63856	0.045747
13055	5.7	2	1	15	0	15	315	2.2	1.39	266.2	233.3	1.4	1	2	0	1.28518	0.583245	-0.28001	-0.05429	-0.54747	-0.68187	0.050797	0.379086
13056	7.1	2	1	11	0	11	4	1	0.29	221.6	12	1.4	1	1	0	-0.40891	-0.20099	-0.48202	-0.30164	-0.07027	-0.70242	-0.36104	0.17994
13057	8.6	5	2	23.6	0	23.6	0	0	0	0	0	1.4	1	1	21.4	-0.80248	-0.2042	-0.13146	-0.45321	1.664522	0.14033	0.035583	0.371729
13058	5.7	0	1	17.2	4	17.2	3	1	0.11	0	0	1.4	1	1	14.3	-1.16209	-0.47106	-0.32346	1.436151	-1.08765	0.809601	-0.13309	0.290169
13059	4.3	2	2	19.7	0	19.7	19	1.2	1.6	289.1	41.7	1.4	1	1	7.1	0.218953	-0.05593	-0.18285	-0.12617	0.071632	-0.49973	-0.09568	0.308256
13060	7.1	10	1	33.1	0	33.1	515	3	2.83	32.6	0	2.9	2	1	14.3	2.292929	0.448794	0.117825	-1.20087	2.053851	-1.43177	0.380127	0.538335
13061	8.6	2	1	31.7	0	31.7	16	1	0.21	0	0	1.4	1	1	14.3	-0.44044	-0.19712	0.209563	-0.48291	0.228443	0.301312	-0.06352	0.323806
13062	2.9	0	1	18.6	0	15.5	13	1.2	0.59	152.2	0.6	4.3	3	2	14.3	-0.02688	2.174093	-0.1814	-0.18038	-1.38186	0.294897	0.116412	0.410815
13063	10	0	1	6.6	0	6.4	166	3.5	0.32	107.1	107.1	1.4	1	1	7.1	0.812196	-0.17675	-0.57298	-0.28943	-0.31545	0.761089	0.036447	0.372147
13064	7.1	2	4	22.6	0	22.6	40	1.1	1.55	6530.4	531.6	2.9	2	1	0	0.369418	1.293252	0.212239	4.944767	2.030384	-0.84087	1.334864	1
13065	10	3	1	23.6	0	23.6	10	2	1.36	236.8	47.2	4.3	3	2	0	0.290478	1.933749	0.047721	-0.37943	0.66054	-0.43772	0.352556	0.525003
13066	7.1	2	1	17.5	0.8	17.5	18	1.2	0.77	2578.9	9.9	1.4	1	1	0	-0.41279	-0.15571	-0.18582	1.351487	0.16928	-0.8977	-0.02187	0.343946
13067	7.1	0	2	5.8	0	5.6	5	1	0.27	0.9	0.9	1.4	1	1	64.3	-0.31964	0.005558	-0.68672	-0.31088	0.187763	3.644249	0.420056	0.557642
13068	7.1	0	1	12.1	0	12.1	1	1	0.32	0	0	0	0	0	0	-0.5202	-1.57107	-0.49549	-0.33655	-0.57897	-0.36227	-0.64409	0.043071
13069	8.6	2	3	13.9	0.6	13.9	2	1	0.24	112.3	112.3	1.4	1	1	7.1	-0.44884	-0.11796	-0.37769	0.346043	1.204874	0.27098	0.146235	0.425236
13070	5.7	2	2	14.4	0	13.9	2	1	0.05	24.7	0	4.3	3	1	0	-0.39132	1.449473	-0.35902	-0.12226	0.133879	-0.53204	0.029786	0.368926
13071	5.7	2	1	24.1	0	23.2	23	2	1.23	15.8	10.2	1.4	1	1	0	0.321682	-0.18658	-0.04181	-0.50401	-0.33986	-0.78732	-0.25632	0.230581

13072	5.7	2	1	24.6	0	23.7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-0.8826	-1.57025	-0.13513	-0.31492	-0.26223	-1.02195	-0.69785	0.017078
13073	5.7	0	1	6.5	0	6.3	1	1	0.03	0	0	1.4	1	1	7.1	-0.4698	-0.1235	-0.62653	-0.32769	-0.87424	0.039931	-0.39697	0.162566				
13074	5.7	0	1	13.3	0	12.9	0	0	0	5.3	0	4.3	3	1	0	-0.84661	1.456182	-0.3895	-0.1072	-0.89489	-0.37849	-0.19342	0.260996				
13075	7.1	2	1	39.7	0	39.7	10	1	0.11	0	0	1.4	4	1	0	-0.44527	0.682787	0.491926	-0.35336	-0.13082	-0.64848	-0.0672	0.322027				
13076	7.1	7	5	7.9	0	7.6	57	1	0.61	49.4	0.9	1.4	1	1	7.1	-0.02404	-0.09282	-0.66828	-0.26449	3.480228	-0.7052	0.287566	0.493576				
13077	8.6	2	1	10.1	0.1	10	69	1	0.48	400.2	0	2.9	10	1	7.1	-0.27963	2.894467	-0.51194	-0.00631	0.188494	-0.03382	0.37521	0.535957				
13078	8.6	2	1	14.8	0	14.8	0	0	0	0	0	1.4	1	1	14.3	-0.90417	-0.38723	-0.43258	-0.43258	0.282337	0.207086	-0.23957	0.238678				
13079	7.1	2	2	25.8	0	25.8	18	1	0.48	794.6	194.3	0	0	0	14.3	-0.19101	-0.01781	0.61733	0.548653	0.133507	-0.05426	0.328288					
13080	2.9	2	1	11.3	0	11.3	5	1	0.11	0.4	0.4	1.4	1	1	0	-0.29687	-0.12993	-0.49024	-0.35118	-0.86903	-1.08767	-0.53749	0.09462				
13081	7.1	5	1	12.3	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-0.8628	-1.69792	-0.64067	-0.49299	0.811545	-1.51615	-0.73316	2.28E-08				
13082	5.7	2	1	18.5	0	18.5	0	0	0	0	0	1.4	1	1	0	-0.82096	-0.16463	-0.25579	-0.35344	-0.30905	-0.91556	-0.46991	0.127299				
13083	5.7	2	1	14.5	0	14.5	127	1	0.51	0	0	1.4	1	1	0	-0.05125	-0.16571	-0.3902	-0.4929	-0.36305	-0.82639	-0.38158	0.170008				
13084	8.6	2	1	10.7	0	9.8	184	1	0.51	33.2	33.2	1.4	1	1	42.9	0.068469	-0.13345	-0.56578	-0.51538	0.320028	1.964528	0.189734	0.446269				

Fuente: Elaboración propia, con base en información del CNGMD 2019, INEGI y proyecciones poblacionales de CONAPO 2018.